



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS** 0000292939 **REGON** 260199276 **NIP** 656-22-72-801  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 30.04.2015 r.

**Do Sądu Rejonowego w Sieradzu**

*za pośrednictwem*

**Prokuratury Rejonowej w Sieradzu**

sygn. akt 3 Ds. 1196/14

**Zażalenie na postanowienie o zawieszeniu dochodzenia**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, pokrzywdzony w sprawie, **składa zażalenie** na postanowienie z dnia 31.03.2015 r., sygn. akt 3 Ds. 1196/14 (doręczone dnia 24.04.2015 r.), o zawieszeniu dochodzenia m. in. w sprawie dokonanego w okresie czasu od stycznia 2008 roku do maja 2013 roku w Łodzi oraz w miejscowości Wojtyszki, gm. Brąszewice, przez właściciela podmiotów: „Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński” z siedzibą w Łodzi oraz schroniska dla zwierząt w Wojtyszkach, gm. Brąszewice, znęcania się nad zwierzętami tam przebywającymi, polegającym między innymi na przetrzymywaniu zwierząt w nieodpowiednich warunkach, biciu ich, doprowadzaniu do złej kondycji fizycznej i psychicznej, nie zapewnieniu podstawowej opieki weterynaryjnej, celowym uśmiercaniu zwierząt, tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt.

Skarżący **zarzuca** orzeczeniu naruszenie art. 22 § 1 k.p.k. i wnosi o jego uchylenie.

## Uzasadnienie

W ocenie skarżącego przywołana przez autora zaskarżonego postanowienia podstawa zawieszenia postępowania przygotowawczego, nie ma charakteru „długotrwałej przeszkody uniemożliwiającej prowadzenie postępowania”, o której mówi art. 22 § 1 k.p.k.

W szczególności, z dość dużą precyzją znany jest termin sporządzenia analizy kryminalistycznej, o którą wystąpił prokurator Prokuratury Rejonowej w Sieradzu. Termin ten wynosi ok. 6 miesięcy. Jest on więc określony, a zdarzenie go kończące nie ma charakteru zdarzenia niepewnego (a o zdarzenia przyszłe, niepewne chodzi w instytucji zawieszenia postępowania karnego, skoro jako jego przykładowe przyczyny, przepis art. 22 § 1 k.p.k. podaje chorobę albo ukrywanie się oskarżonego).

Nadto, w ocenie skarżącego, wzięwszy pod uwagę dotychczasowy czas trwania niniejszego postępowania przygotowawczego, nazwanie okresu wynoszącego 6 miesięcy „długotrwałym” wydaje się nietrafne.

Skarżący zwraca także uwagę, że prowadzący postępowanie przygotowawcze, zawieszając dochodzenie na czas sporządzania analizy kryminalistycznej, pozbawia się możliwości skutecznego działania w ramach toczącego się postępowania. Potrzeba zaś dodatkowych działań, np. o charakterze poszukiwawczym lub dowodowym, może wynikać z konieczności uzupełniania materiału dowodowego, właśnie w związku ze sporządzaniem analizy kryminalistycznej.

Konieczność przesłania zgromadzonej w sprawie dokumentacji do jednostki sporządzającej analizę kryminalistyczną, nie stanowi przeszkody dla dalszego prowadzenia postępowania przygotowawczego. W ostateczności akta sprawy lub ich części mogą zostać skopiowane, tak aby skutecznie prowadzić czynności w obu jednostkach prokuratury.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, skarżący wnosi o uchylenie postanowienia.