

POSTANOWIENIE
o umorzeniu dochodzenia

Łódź, dnia ...20... kwietnia 2012 roku

Agnieszka Prade - prokurator Prokuratury Rejonowej Łódź – Widzew po rozpoznaniu sprawy I Ds.2067/11 w sprawie znęcania się nad zwierzętami w „Hotelu dla zwierząt i ptactwa domowego” w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2

tj. o czyn z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku

-na podstawie art. 305 § 1 i art. 325a par. 2 k.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

postanowiła:

umorzyć dochodzenie w sprawie znęcania się w Łodzi w Hotelu dla Zwierząt przy ul. Kosodrzewiny 56 w okresie od 2001 roku do kwietnia 2012 roku poprzez nieuzasadnione i niehumanitarne uśmiercanie, utrzymywanie w niewłaściwych warunkach bytowania, niezapewnienie właściwej opieki weterynaryjnej

tj. o czyn z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku

- wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

Uzasadnienie

W dniu 30 listopada 2011 roku do Prokuratury Rejonowej Łódź Widzew wpłynęło złożone przez Agnieszkę Lechowicz - Prezesa Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z Jędrzejowa zawiadomienie, o podejrzeniu popełnienia przez Longina Siemińskiego przestępstw określonych w art. 35 w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy w okresie od 2001 roku do dnia złożenia zawiadomienia.

Do proceduru wyczerpującego znamiona czynów uwzględnionych w ustawie o ochronie zwierząt miało dochodzić, jak wynika z zawiadomienia, w dwóch punktach tj. „Hotelu dla zwierząt i ptactwa domowego” w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 oraz w Wojtyszkach 18, Brąszewice.

Tj. Zawiadamiający Stowarzyszenie Obrony Zwierząt wskazało, że zwierzęta przebywające w Hotelu dla zwierząt i ptactwa domowego stały się ofiarami przestępstw:

1. nieuzasadnionego i niehumanitarnego uśmiercania.
2. znęcania się nad nimi w sposób prowadzący do ich śmierci, poprzez utrzymywanie w niewłaściwych warunkach bytowania, prowokujących zwierzęta do wzmożonej agresji, walk i pogryzień, co prowadziło do ich śmierci w sposób bezpośredni (zagryzienia), jak i pośredni, przez stres, obrażenia i zakażenia ran, a także przez niezapewnienie ofiarom leczenia i opieki weterynaryjnej.
3. znęcania się nad nimi poprzez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania.

Z treści złożonego zawiadomienia wynika, że Agnieszka Lechowicz nigdy osobiście nie była w Hotelu dla zwierząt i ptactwa w Łodzi, jak również nie zna Longina Siemińskiego, nigdy nie rozmawiała z nim na temat jego placówki w Łodzi oraz panujących w niej warunków.

Informacje o sposobie prowadzenia hotelu dla zwierząt w Łodzi uzyskała m.in. od Agnieszki W (wolontariuszki zakładu w Łodzi w latach 2002-2009) oraz Katarzyny M (lekarza weterynarii w zakładzie w Wojtyszkach w okresie styczeń – marzec 2010 roku).

W toku postępowania przesłuchano w charakterze świadka Agnieszkę Lechowicz, Elżbietę W, Joannę K, Tadeusza Beka, Sławomira Fibaka.

W toku postępowania przesłuchano również zajmującego się wylapywaniem bezdomnych zwierząt na zlecenie Longina Siemińskiego w okresie od stycznia 2006 roku do czerwca 2007 roku, Zbigniewa S.

W związku z sygnalizowanymi przez Agnieszkę Lechowicz i Elżbietę W nieprawidłowościami w traktowaniu zwierząt oraz warunkach ich bytowania, podjęto decyzję o przeprowadzeniu oględzin w Hotelu dla zwierząt przy ul. Kosodrzewiny 56 w Łodzi.

W toku czynności w dniu 28 marca 2012 roku funkcjonariusze policji wraz z lekarzem Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi Tadeuszem Bek, przeprowadzili oględziny pomieszczeń „Hotelu dla zwierząt i ptactwa” w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 .

Podczas oględzin nie stwierdzono uchybień w związku z trzymaniem zwierząt. Zwierzęta były przetrzymywane zgodnie z zasadami dobrostanu w standardowych warunkach sanitarnych.

Boksy były czyste, znajdując się w nich zwierzęta posiadały indywidualne budy, pojemniki na karmę i wodę, na bieżąco uzupełniane.

Przesłuchany na tę okoliczność Tadeusz Bek zeznał, że w trakcie wcześniejszych kontroli nigdy nie stwierdził, aby psy trzymane w tym hotelu padły ofiarą znęcania się nad nimi.

Nigdy nie widział, aby zwierzęta gryzły się między sobą lub posiadały ślady świadczące o takich sytuacjach.

Zeznał również, że są one posegregowane pod względem wielkości, płci i temperamentu oraz sposobu wychowania.

Psy ras tzw. agresywnych są przetrzymywane w pojedynczych boksach bez możliwości kontaktu z innym zwierzętami.

Hotel posiada również stosowne zaplecze medyczne w postaci gabinetu lekarsko - weterynaryjnego z możliwością przeprowadzania zabiegów operacyjnych oraz miejsca do przetrzymywania psów w okresie pooperacyjnym i rekonwalescencyjnym.

Tadeusz Bek zeznał również, że we wcześniejszych latach istniał problem z nadmiernym zagęszczeniem psów, jednak pod wpływem działań inspektoratu ilość zwierząt sukcesywnie zmniejszyła się.

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono także, że samochód będący an wyposażeniu hotelu, który służy do transportu zwierząt do schroniska w Wojtyńszkach, spełnia wszystkie związane z tym wymogi.

Należy również podkreślić, że brak jest wiążącej regulacji prawnej wyznaczającej normy powierzchniowe przysługujące dla jednego psa lub kota.

Istnieje instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii dotycząca kontroli schronisk, jednakże nie są one wiążące dla miejsc czasowego przetrzymywania zwierząt.

W toku dochodzenia przesłuchano również Sławomira Fibaka, członka organizacji pożytku publicznego „Straż dla zwierząt w Polsce”, który również uczestniczył w oględzinach hotelu przy ul. Kosodrzewiny 56.

Potwierdził on okoliczności, które zostały wskazane przez Tadeusza Bek.

Wskazał także, że rozmawiał z personelem, który wykazywał duże zainteresowanie opieką nad zwierzętami, potrafił określić pochodzenie konkretnych zwierząt, wykazał się również dużą znajomością temperamentu poszczególnych osobników.

Dokumentacja z licznych kontroli weterynaryjnych oraz zeznania osób, które w nich uczestniczyły, nie pozwalają na potwierdzenie okoliczności, które zostały wskazane w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Należy również podkreślić, że zawiadamiający wskazał, że do znęcania się nad zwierzętami w „Hotelu dla zwierząt i ptactwa” dochodzić miało już od 2001 roku.

Brak jest jakichkolwiek dowodów, które potwierdziłyby te okoliczności.

Na podkreślenie zasługuje fakt, iż w toku postępowania uzyskano i załączono do akt następujące dokumenty:

- opinię o schronisku w Wojtyszkach z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 04 listopada 2011 roku
- protokół kontroli Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi z dnia 12 maja 2011 roku i 13 maja 2011 roku Nr 1/10-0182/2011
- protokół z kontroli zwierząt przebywających w Hotelu dla zwierząt w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 52 w dniach 12-13 maja 2011 roku
- protokół kontroli z dnia 19 października 2010 roku Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi
- protokół kontroli z miejsca czasowego przetrzymywania zwierząt w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56
- protokół z kontroli powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi z dnia 01 czerwca 2010 roku
- protokół kontroli doraźnej / inwentaryzacyjnej / Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi z dnia 11 maja 2010 roku
- protokół kontroli sanitarnej Powiatowego Inspektora Weterynarii z dnia 18 lutego 2010 roku
- protokół kontroli Powiatowego Inspektora Weterynarii w Łodzi z dnia 26 lutego 2010 roku
- protokół Powiatowego Inspektora Weterynarii z dnia 08 lutego 2010 roku
- protokół Powiatowego Inspektora Weterynarii z dnia 27 stycznia 2010 roku na okoliczność podsumowania działalności gospodarczej prowadzonej przez Longina Siemińskiego prowadzącego Hotel dla Zwierząt w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 z filią w Wojtyszkach

- protokół z kontroli Powiatowego Inspektora Weterynarii w Łodzi z dnia 19 stycznia 2010 roku

-protokół kontroli sanitarnej z dnia 03 grudnia 2009 roku Powiatowego Inspektora Weterynarii w Łodzi

- protokół kontroli sanitarnej Powiatowego Inspektora Weterynarii w łodzi z dnia 28 grudnia 2009 roku

- protokół kontroli sanitarnej Powiatowego Inspektora Weterynarii z dnia 05 czerwca 2008 roku

- protokół kontroli Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w łodzi z dnia 26 stycznia 2006 roku

-protokół z kontroli Powiatowego Inspektoratu Weterynarii z dnia 27 października 2011 roku

- protokół z przebiegu spotkania dotyczącego podmiotów przetrzymujących na terenie Miasta Łodzi zwierzęta z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa z dnia 20 kwietnia 2011 roku

- protokół ze spotkania w sprawie schronisk dla zwierząt bezdomnych działających na terenie Łodzi niezgodnie z prawem

Tak zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, iż w Hotelu dla Zwierząt w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny

W świetle tak poczynionych ustaleń, należało umorzyć postępowanie w niniejszej sprawie, brak jest bowiem danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa znęcania w Hotelu dla Zwierząt w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 w Łodzi.

Należy w tym miejscu nadmienić, iż kwestia stosownych zezwoleń na przyjmowanie zwierząt do Hotelu dla zwierząt przy ul. Kosodrzewiny 56 w Łodzi oraz zgłoszenia do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi, będzie przedmiotem odrębnego postępowania w zakresie spraw Pc/Pa Prokuratury Rejonowej Łódź-Widzew.

Prokurator
Agnieszka Prade

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk oraz art. 325a kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk). Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa – dochodzenia*.

W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1-go miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk i art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

2. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Na podstawie art. 100 § 2, 325a i 305 § 4 kpk odpis doręczyć:

- pokrzywdzony k 48


Prokurator
Agnieszka Prade