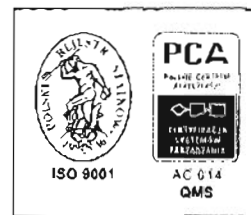




Łódź, dnia 15 stycznia 2015 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII
W ŁODZI



**-Stowarzyszenie Obrona
Zwierząt ul. 11 listopada 29
28-300 Jędrzejów**

**-Longin Siemiński
prowadzący działalność
gospodarczą pod firmą
Hotel dla Zwierząt i Ptactwa
Domowego
Wojtyszki 18, 98-277
Brąszewice**

Nasz znak: WIWZdr.912.1.158.2014(2)

Decyzja nr 3/2015

Działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Tekst jednolity z 2013 r., poz. 267 z późniejszymi zmianami), cyt. dalej w skrócie jako „k.p.a.”, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez: Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, ul. 11 listopada 29, 28-300 Jędrzejów

Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Łodzi

**uchyla w całości zaskarżoną decyzję nr 1/PIW-CHZ-420-1/2014 Powiatowego
Lekarza Weterynarii w Łodzi z dnia 14 listopada 2014r. i przekazuje sprawę do
ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi, określany dalej jako „PLW” lub „organ I instancji”, działając na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., w związku z art. 8 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz.U z 2014 r., poz. 1539) wydał w dniu 14 listopada 2014 r. decyzję administracyjną nr 1/PIW-CHZ-420-1/2014 umarzającą w całości postępowanie administracyjne



wszczęte z urzędu przeciwko p. Longinowi Siemińskiemu w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w przedmiocie wstrzymania prowadzonej przez niego działalności w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego”.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie wniosło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt.

Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Łodzi określany dalej w skrócie jako „WLW” , rozpatrując odwołanie ustalił następujący stan faktyczny:

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, określane dalej jako „Stowarzyszenie”, złożyło wniosek z dnia 11.01.2012 r. o wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2, określane dalej w skrócie jako „Zakład”, w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, cyt. dalej w skrócie jako „ustawa”. W uzasadnieniu wniosku Stowarzyszenie stwierdziło, że działalność prowadzona przez Longina Siemińskiego w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 posiada wszelkie cechy schroniska dla bezdomnych zwierząt i faktycznie je stanowi, ponieważ do zakładu są przyjmowane i są w nim przetrzymywane zwierzęta bezdomne w ramach działalności ciągłej, zorganizowanej i zawodowej. Stowarzyszenie stwierdziło także, iż Longin Siemiński świadczy usługi z zakresu zadań publicznych dla wielu gmin i ma aktualnie podpisane umowy na „hotelowanie” bezdomnych zwierząt ze 103 gminami z 3 województw. Stowarzyszenie podało także, że działalność przy ul. Kosodrzewiny w Łodzi prowadzona jest nielegalnie, ze względu na fakt wymaganego zezwolenia udzielanego przez organ właściwej gminy (art. 7 ust. 1 pkt 4) ‘ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) oraz bez wymaganego zgłoszenia do PLW (art. 5 ust. 1 pkt 2) ustawy).

W dniu 21 lutego 2012 r., organ I instancji wydał postanowienie nr PIW-RP-025-5/12, w którym odmówił wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2) ustawy i dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu, z uwagi na to, że w ocenie PLW przepis art. 8 ust. 1 ustawy nie miał zastosowania do podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną wymienioną w art. 1 pkt 1) ustawy, które nie dokonały formalnego jej zgłoszenia właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii.



Na przedmiotowe postanowienie Stowarzyszenie złożyło zażalenie. WLW wydał Postanowienie nr 1/2012 z dnia 26 marca 2012 r., w którym uchylił w całości postanowienie PLW z dnia 21 lutego 2012 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Ponownie rozpoznając sprawę PLW podtrzymał swoje stanowisko w sprawie i postanowieniem z dnia 11.05.2012 r. odmówił wszczęcia postępowania w sprawie i dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu.

Stowarzyszenie złożyło zażalenie, wskutek którego WLW postanowieniem z dnia 26 lipca 2012r. nr 2/2012 utrzymał w mocy postanowienie PLW z 11 maja 2012 r. W/w ostateczne postanowienie WLW zostało zaskarżone przez Stowarzyszenie do sądu administracyjnego - Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który wyrokiem z 20.11.2012r. sygn. akt II SA/Łd 841/12 uchylił zaskarżone postanowienie oraz poprzedzające je postanowienie PLW. Sąd administracyjny stwierdził, że przepis art. 8 ust. 1 ustawy ma zastosowanie do każdego podmiotu prowadzącego działalność nadzorowaną określoną w art. 1 pkt 1) lit. a) - n), p) ustawy nawet wtedy, gdy nie dokonano jej formalnego zgłoszenia PLW.

Organ II instancji złożył skargę kasacyjną od tego wyroku, która została oddalona przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 26 czerwca 2014 r. sygn. akt II OSK 622/13.

Postanowieniem nr 1/2014 z 5 sierpnia 2014r., po ponownym rozpatrzeniu w/w wniosku Stowarzyszenia PLW wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2) ustawy o wstrzymaniu działalności prowadzonej przez Longina Siemińskiego w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2 pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego”

W dniu 19 sierpnia 2014 r. PLW skierował pismo znak PIW-CHZ-420-1/2014 wraz z wnioskiem Stowarzyszenia z dnia 11.01.2012r. do Longina Siemińskiego w którym poprosił o ustosunkowanie się do informacji zawartych w ww. wniosku.

W dniu 19 sierpnia 2014 r. PLW skierował pismo znak PIW-CHZ-420-1/2014 do Stowarzyszenia, w którym z uwagi na wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie wezwał Stowarzyszenie do doręczenia wszystkich materiałów dowodowych i informacji świadczących o możliwości prowadzenia przez Longina Siemińskiego nielegalnego schroniska dla zwierząt w ramach działalności „Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny.

W dniu 26 sierpnia 2014r. do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi wpłynął wniosek Stowarzyszenia o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu do wniosku został załączony odpis KRS Stowarzyszenia na dzień 05.08.2014r.

W dniu 01 września 2014r. do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi wpłynęło pismo od Stowarzyszenia, w którym w odpowiedzi na wezwanie PLW z dnia 19 sierpnia 2014r. odsyła do wniosku Stowarzyszenia z dnia 11.01.2012r, który zainicjował przedmiotowe postępowanie administracyjne.



W dniu 01 września 2014 r. do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi wpłynęło pismo od Longina Siemińskiego stanowiące odpowiedź na wydane przez PLW postanowienie nr 1/2014 z dnia 05.08.2014r. w którym poinformował, że PLW nie posiada ustawowych kompetencji do zakazywania prowadzenia działalności gospodarczej, a powyższy zakaz może być jedynie orzeczony wyrokiem Sądu, odniósł się również do wniosku złożonego przez Stowarzyszenie Obrony Zwierząt, iż nie może być on podstawą wszczęcia postępowania w roku 2014 r. skoro przedstawiony w nim stan faktyczny pochodzi z roku 2011.

W dniu 16 września 2014 r. PLW pismem znak PIW-CHZ-420-/2014 poinformował Longina Siemińskiego oraz Stowarzyszenie, że postępowanie w sprawie dotyczącej wydania decyzji o wstrzymaniu prowadzonej działalności przy ul. Kosodrzewiny 56/2 pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” nie zostało zakończone z powodu konieczności dalszego zebrania materiału dowodowego. PLW poinformował również strony o terminie przeprowadzenia kontroli ww. działalności w dniu 26 września 2014r.

Postanowieniem nr 3/2014 z 25 września 2014r. PLW postanowił dopuścić Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w niniejszym postępowaniu.

W dniu 26 września 2014r. przeprowadzona została w imieniu PLW przez p.o. Zastępcy Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi St. insp. wet. Alicję Gumińską oraz insp. wet. Tadeusza Beka na podstawie upoważnień nr 320/Z/2014 oraz 321/Z/2014 z dnia 26 września 2014r. kontrola działalności mieszczącej się przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2 , pod nazwą „Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego.

W toku kontroli przeprowadzonej przez pracowników PLW Longin Siemiński poinformował kontrolujących, że przedsiębiorstwo o nazwie "Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego" nie istnieje. Pod powyższą nazwą prowadzona była działalność nieżyjącej już żony Longina Siemińskiego Marioli Siemińskiej. W chwili obecnej przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2 w Łodzi Longin Siemiński prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą: HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE, co potwierdza wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26.09.2014 r.).

Na podstawie informacji otrzymanych od Longina Siemińskiego kontrolujący ustalili, że HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE jest nazwą własną firmy pod którą na terenie posesji przy ul .Kosodrzewiny 56 lok. 2 prowadzone są następujące działalności:

1. Biuro schroniska dla bezdomnych zwierząt w Wojtyszkach - zajmujące się sprawami kadrowymi oraz księgowymi schroniska.
2. Gabinet weterynaryjny świadczący usługi zwierzętom właścicielskim, bezdomnym - pochodzącym ze schroniska w Wojtyszkach



3. Centrum rehabilitacyjno - szkoleniowo-adopcyjne - kontrolowany nie poinformował na czym polega działalność związana z powyższą nazwą.

Longin Siemiński podczas kontroli przeprowadzonej przez pracowników PLW oświadczył że na posesji przy ul. Kosodrzewiny 56, lok.2 w Łodzi nie prowadzi schroniska itp. działalności schroniskowej, na dowód czego załączył kopię dwóch wyroków Sądu Rejonowego Łódź Widzew syng. akt VII W 4197/10 z 4 marca 2011 r. oraz sygn. akt. VII W 1816/12 z 20 lutego 2013r. uniewinniające Pana Longina Siemińskiego od zarzucanych mu czynów tj. prowadzenia przy ulicy Kosodrzewiny 56 w Łodzi schroniska dla bezdomnych zwierząt bez wymaganego zezwolenia oraz nie spełniania wymagań weterynaryjnych określonych dla tej działalności.

Longin Siemiński poinformował kontrolujących przedstawicieli PLW, że wszystkie psy przebywające na posesji są pacjentami gabinetu weterynaryjnego mieszczącego się przy ul. Kosodrzewiny 56. Jednocześnie przedłożył pismo podpisane przez lek. wet. Joannę Markiewicz - Słomczyńską kierowniczkę Gabinetu Weterynaryjnego Hotelu Dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński z dnia 1.02.2013r. skierowane do Łódzkiej Izby Lekarsko -Weterynaryjnej zwracające się z prośbą o wyjaśnienie zagadnień dotyczących możliwości prowadzenia przez gabinet weterynaryjny bez zmiany statusu, szpitala oraz czy istnieje dopuszczalna określona stosownymi przepisami ilość zwierząt przebywających w szpitalu prowadzonym przez zakład leczniczy.

Pismem znak ŁILW/2/12 z dnia 08.02.2013r. Prezes Łódzkiej Izby Lekarsko - Weterynaryjnej przekazał odpowiedź z której wynika, że gabinet weterynaryjny nie ma obowiązku wynikającego z przepisów prawnych zapewniania całodobowej obserwacji i leczenia zwierząt, jednakże mając ku temu warunki może prowadzić leczenie stacjonarne. Ilość leczonych stacjonarnie zwierząt określa kierownik zakładu leczniczego biorąc pod uwagę czy ilość zwierząt jest adekwatna do warunków zakładu leczniczego.

Kontrola przeprowadzona w dniu 26 września 2014r. przez pracowników PLW w oparciu o przedstawione przez właściciela firmy Longina Siemińskiego informacje nie wykazała prowadzenia schroniska przez firmę Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56.

PLW w dniu 7 października 2014 r. skierował pismo znak PIW-CHZ-420-1/2014 do Longina Siemińskiego w którym zwrócił się z prośbą o określenie i sprecyzowanie jakie działalności prowadzone są pod nazwą HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO -SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2, 92-411 Łódź, oraz na czym każda z tych działalności polega i czym się charakteryzuje.

W dniu 14 października PLW skierował pismo znak PIW-CHZ-420-1/2014 do Longina Siemińskiego, w którym poinformował, że wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o wstrzymaniu prowadzonej działalności przy ul. Kosodrzewiny 56/2 pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” nie zostało zakończone z powodu konieczności dalszego zbierania materiału dowodowego.

W dniu 23 października 2014r. do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi wpłynęła odpowiedź na w/w pismo PLW z dnia 7 października 2014 r. Zgodnie z informacjami w niej zawartymi w siedzibie firmy pod nazwą HOTEL DLA ZWIERZĄT I



PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2 w Łodzi prowadzone są następujące działalności:

1. Biuro firmy
2. Gabinet Weterynaryjny
3. Centrum Rehabilitacyjno - Szkoleniowo - Adopcyjne
4. Transport zwierząt

W dalszej kolejności Longin Siemiński w w.w. piśmie wskazał, że:

Ad. 1 biuro firmy stanowi siedzibę jednoosobowej działalności gospodarczej Pana Longina Siemińskiego o nazwie własnej HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE. W miejscu tym znajduje się niezbędna dokumentacja, która nie została przekazana do zewnętrznej firmy księgowej, umowy z gminami, protokoły kontroli.

Ad. 2 Gabinet Weterynaryjny - do gabinetu trafiają zwierzęta z interwencji Patrolu AS, często odbierane właścicielom, którzy w niewłaściwy sposób sprawują nad nimi opiekę, zwierzęta osób będących pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, które ze względu na trudną sytuację życiową nie mają środków na leczenie często starych już zwierząt, zwierzęta, które mają być poddane niezbędnemu leczeniu, sterylizacji lub kastracji oraz szczepieniom. Różne podmioty zlecają Gabinety przy ul. Kosodrzewiny 56 zajęcie się zwierzętami, są to zarówno osoby prywatne i jednostki samorządu, organy Państwowe (np. Policja, Inspekcja Weterynaryjna), organizacje społeczne.

Cała infrastruktura obiektu jest przystosowana dla dużej ilości zwierząt. Oddziały tzw. „szpitalne” są wyłożone łatwo zmywalną glazurą. Każdy z boksów jest skanalizowany. Na każdym oddziale jest również bieżąca woda, wanna oraz mata dezynfekcyjna. Kierownik Gabinety Weterynaryjnego decyduje o ilości zwierząt jakie może przyjąć w oparciu o dostępność wolnych miejsca wspomnianych oddziałach.

Ad. 3,4 Centrum Rehabilitacyjno - Szkoleniowo -Adopcyjne - działalność polega głównie na pomocy lekarzy i techników weterynaryjnych, zarówno zwierzętom jak i osobom które chcą je adoptować, prowadzona jest niezbędna rehabilitacja po zabiegach, usprawniająca zwierzę i przystosowująca je do życia w niekiedy zmienionych warunkach (psy i koty po operacjach ortopedycznych, złamaniach żuchwy, amputacjach kończyn). Młode zwierzęta oraz po traumatycznych przejściach poddawane są szkoleniom resocjalizacyjnym przystosowującym do życia w nowej rodzinie.

Trafiają tam również zwierzęta z prowadzonego w Wojtyszkach schroniska w celu przeprowadzenia adopcji co jest znacznym ułatwieniem dla osób którym czasami jest ciężko dojechać do schroniska.

Zwierzęta bezdomne przebywające w HOTELU DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2 w Łodzi przebywają pod powyższym adresem ze względu na działalność Gabinety Weterynaryjnego, a następnie bezdomne zwierzęta są przewożone do schroniska w Wojtyszkach.



W dniu 28 października 2014r. PLW skierował zawiadomienie znak PIW-CHZ-420-1/2014 do Longina Siemińskiego o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie dotyczącej wydania decyzji o wstrzymaniu prowadzonej działalności przy ul. Kosodrzewiny 56/2 pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy.

PLW po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy oraz wynikami przeprowadzonej kontroli w dniu 26 września 2014r. nie stwierdził prowadzenia działalności schroniskowej na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 w Łodzi przez p. Longina Siemińskiego (obecnie pod nazwą HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE. W związku z powyższym w dniu 14 listopada 2014r. wydał decyzję w której umorzył w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu przeciwko p. Longinowi Siemińskiemu w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt o wstrzymaniu prowadzonej przez niego działalności w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego. Powyższa decyzja została doręczona przekazana Longinowi Siemińskiemu, Stowarzyszeniu Zwierząt oraz WLW.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie z dnia 06.12.2014r. wniosło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt. Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 14-dniowego terminu przewidzianego w przepisach k.p.a.

W odwołaniu skarżący podniósł następujące argumenty:

1. Treść uzasadnienia decyzji wydanej przez PLW nie odwołuje się do wyników własnych kontroli, a opiera się wyłącznie na ustnych i pisemnych informacjach udzielonych przez Longina Siemińskiego.
2. Uzasadnienie decyzji sugeruje również, że z powodu zmiany nazwy przedmiotowa działalność nie istnieje i nie dotyczy jej zgromadzona dotąd na jej temat wiedza, a działalność obecnie prowadzona, nie ma żadnego związku organizacyjno-funkcjonalnego z Hotelem dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński. Strona podnosi również argument, że zmiana taka nie miała wpływu na zawarte wcześniej umowy tego przedsiębiorcy z licznymi gminami, a ponadto funkcjonuje on nadal w obrocie gospodarczym także pod starą nazwą. Tak samo figuruje w niektórych rejestrach urzędowych, np. rejestrze zakładów leczniczych dla zwierząt prowadzonym przez Łódzką Izbę Lekarsko-Weterynaryjną. Informacja o tym, że pod wcześniejszą nazwą „prowadzona była działalność nieżyjącej już żony Pana Longina Siemińskiego Pani Marioli Siemińskiej” jest nieprawdziwa, o ile sugeruje, że przed dniem zmian nazwy było to inne przedsiębiorstwo innego właściciela. Faktycznie zaś, Longin Siemiński od dnia 13.10.2009 r. ze współwłaściciela stał się wyłącznym właścicielem tego przedsiębiorstwa w wyniku zawarcia między nim a Mariolą Siemińską umowy o częściowy podział majątku wspólnego. Przedsiębiorstwo to było zresztą wówczas, jak to wynika z treści w/w



umowy, rejestrowane przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi od dnia 12.11.2003r.

3. Działalność zakładu w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56 należy przedmiotowo do zakresu działalności schroniska dla zwierząt świadczy wymownie choćby regulamin wewnętrzny tego zakładu, publikowany pod adresem: <http://hotelzwierzat.com/regulamin.php> punkty zawarte w poniższym regulaminie dotyczą czynności objętych wymaganiami weterynaryjnymi dla schronisk i należących przedmiotowo do sfery działalności nadzorowanej. O działaniu zakładu jako schroniska przesadza jednak w tym przypadku to, że - jak wynika z jego regulaminu - jest to działalność ciągła, szczegółowo zorganizowana i wyspecjalizowana w zapewnianiu kompleksowej opieki zwierzętom bezdomnym, w zakresie, w jakim oczekuje się od schronisk dla zwierząt. Całościowość działań polega na wachlarzu świadczonych usług, tj. od przyjęcia zwierzęcia na zlecenie gminy, aż po przekazanie go nowemu właścicielowi.

4. Organ I instancji niestuszenie sugeruje, że status „pacjenta gabinetu weterynaryjnego” wyklucza status zwierzęcia bezdomnego umieszczonego w schronisku i stąd następnie wywodzi, że miejsce, które gromadzi takich pacjentów nie może być uznawane za schronisko. Przy rozpoznaniu czy działalność prowadzona przez Longina Siemińskiego przy ul. Kosodrzewiny w Łodzi ma charakter schroniskowy organ I instancji powinien sprawdzić również czas jaki zwierzęta przebywają w zakładzie leczniczym jako pacjenci.

5. Kolejnym podnoszonym przez stronę argumentem jest fakt, że organ I instancji, uznając że skoro ustawa z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt definiuje schroniska jako zakłady spełniające warunki weterynaryjne określone w innej ustawie (u.o.z.z.), to na gruncie tej drugiej ustawy zakład, który nie spełnia wymagań weterynaryjnych nie może być uznany za schronisko. Pomimo wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego zapadłego w przedmiotowej sprawie w dniu 26.06.2014 r., sygn. akt II OSK 622/13, który obalił podobne swobodne i niewłaściwe interpretacje organu I instancji oraz spowodował konieczność powtórnego zajęcia się wnioskiem skarżącego z dnia 11.01.2012 r., Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi nadal nie uwzględnia wymogu obejmowania nadzorem na podstawie faktycznych, przedmiotowych cech danej działalności i nie porzuca prób samodzielnego konstruowania jakiegoś formalnego „statusu schroniska”, który by je do nadzoru kwalifikował bądź dyskwalifikował.

Organ II instancji zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać należy, że stosownie do art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia. W ocenie organu II instancji, rozpatrując sprawę organ I instancji nie wziął pod uwagę obowiązku wynikającego z przytoczonej wyżej regulacji, na co z resztą wyraźnie wskazał WSA w Łodzi w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Łd 841/12. Wskazać należy, że powołanym wyżej wyrokiem uchylił zaskarżone postanowienie WLW z dnia 26 lipca 2012



r. nr 2/2012 oraz poprzedzające je postanowienie PLW, w którym PLW odmówił wszczęcia postępowania w sprawie i dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu. W tym kontekście wskazać należy na treść uzasadnienia w.w. wyroku WSA, a mianowicie: „Powyższa konstatacja w żadnej mierze nie przesądza czy realnie prowadzona, konkretna działalność jest rzeczywiście prowadzeniem schroniska dla zwierząt, a przez to należy do działalności nadzorowanej. Dokonanie ustaleń faktycznych w tym zakresie i ich ocena należy do kompetencji organów inspekcji weterynaryjnej i winny one mieć miejsce w każdym wypadku, w którym organ ma styczność z działalnością o cechach działalności nadzorowanej. Tylko wszechstronna ocena należycie poczynionych ustaleń faktycznych jest w stanie doprowadzić organ inspekcji weterynaryjnej do odpowiedzi na pytanie czy podejmowana bądź już prowadzona działalność jest rzeczywiście działalnością z zakresu, który ustawa definiuje jako działalność nadzorowaną. W żadnej mierze rozstrzygające dla określenia zakresu takiej działalności nie może być poprzestanie tylko na ocenie niektórych cech deklarowanych przez podmiot prowadzący działalność, bądź odniesienie się wyłącznie do nazwy prowadzonego przedsięwzięcia, która częstokroć nadawana jest dla celów marketingowych i dla określenia rzeczywistego zakresu prowadzonej działalności może być nieprzydatna, a wręcz myląca”. Treść powyższego uzasadnienia, pomijając, że wynika to z przepisów prawa, takich jak np. z art. 7 k.p.a., zgodnie z treścią którego w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, oraz art. 77 k.p.a., stosownie do treści którego art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, wskazuje niezbicie, że organ I instancji powinien być podjąć wszelkie czynności zmierzające do ustalenia stanu faktycznego stanowiącego podstawę wydania decyzji. W ocenie organu II instancji organ ze wskazanych wyżej obowiązków się nie wywiązał, a to przede wszystkim z tego powodu, że (na co wskazuje z resztą jednoznacznie uzasadnienie decyzji organu I instancji) podstawą wydania przez ten organ decyzji były przede wszystkim oświadczenia złożone przez stronę przedmiotowego postępowania - Longina Siemińskiego.

Dowodem powyższego jest chociażby fakt, że pracownicy PLW w trakcie kontroli w dniu 26.09.2014r. na podstawie wyjaśnień Longina Siemińskiego ustalili, że przedsiębiorstwo o nazwie "Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego" nie istnieje. Pod powyższą nazwą prowadzona była działalność nieżyjącej już żony Pana Longina Siemińskiego Pani Marioli Siemińskiej. W chwili kontroli przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2 w Łodzi p. Longin Siemiński prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą: HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE, co potwierdził wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26.09.2014r) ustalenia zakresu obecnej działalności Longina Siemińskiego PLW oparł jedynie na oświadczeniach Longina Siemińskiego nie zaś na ustaleniach stanu faktycznego.

W dalszej kolejności wskazać należy, że PLW w dniu 7 października 2014 r. skierował pismo znak PIW-CHZ-420-1/2014 do Longina Siemińskiego, w którym zwrócił się z prośbą o określenie i sprecyzowanie jakie działalności prowadzone są pod nazwą HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNO - SZKOLENIOWO-ADOPCYJNE na terenie posesji przy ul. Kosodrzewiny 56 lok.2, 92-411 Łódź, oraz na czym każda z tych działalności polega i czym się charakteryzuje. Tego rodzaju także działanie świadczy o nieprzeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie stanu rzeczywistego w Zakładzie, a wskazuje na wolę załatwienia sprawy



wyłącznie w oparciu o składane przez stronę postępowania oświadczenia wiedzy, co wydaje się być niedopuszczalne przy możliwości skorzystania z innych środków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu II instancji, PLW nie przeprowadził w sposób prawidłowy kontroli, nie dokonał w ramach toczącego się postępowania administracyjnego ustaleń faktycznych, polegających przede wszystkim na ustaleniu:

- 1) jaka ilość zwierząt znajduje się w kontrolowanym Zakładzie,
- 2) czyją własność zwierzęta te stanowią, czy ewentualnie są to zwierzęta bezdomne,
- 3) jaki jest stan zdrowia tych zwierząt - czy są to zwierzęta chore, czy też zdrowe, bądź też przetrzymywane są przez posiadacza Zakładu w ramach prowadzonej przez niego, zgodnie z nazwą działalności, rehabilitacji,
- 4) czy są to zwierzęta w ramach prowadzonego przez stronę „hotelu dla zwierząt”, a jeśli tak, to czy kontrolowany posiada dokumenty potwierdzające ten stan,
- 5) czy są to zwierzęta odłowione przez posiadacza Zakładu na podstawie posiadanych umów na odławianie zwierząt podpisanych z gminami.

W odniesieniu do powyższego wskazać należy ponadto, że do odwołania wniesionego przez Stowarzyszenie załączono protokół z kontroli zwierząt przebywających w Hotelu dla zwierząt w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny w dniach 12-13.05.2011r. sporządzony przez pracowników PLW w Łodzi, z którego wynika, że wówczas w Zakładzie były zwierzęta, które przebywały tam nawet kilka lat. Tych okoliczności PLW nie wziął w ogóle pod uwagę, a przede wszystkim ich nie ustalił. Oczywiście w tym zakresie nie powinien opierać się wyłącznie na ustaleniach z 2011 r., bowiem decyzja administracyjna wydawana jest w oparciu o stan faktyczny i prawny istniejący w chwili jej wydania, ale protokół ten świadczy o tym, że PLW niejako z urzędu posiadał w tym zakresie wiedzę i tym samym powinien był ustalić w tym zakresie w sposób nie budzący wątpliwości stan faktyczny stanowiący następnie podstawę wydania decyzji administracyjnej.

Wobec braku ustalenia w.w. okoliczności faktycznych, PLW opierając się jedynie na oświadczeniach strony postępowania nie mógł dokonać, stosownie do wynikających z uzasadnień w.w. wyroków WSA i NSA obowiązków, tzn. organ tym samym nie mógł ustalić z jaką działalnością mamy faktycznie do czynienia, czy jest to działalność o charakterze schroniskowym, czy też nie.

Z całą pewnością organ nie może wydając rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie opierać się jedynie na oświadczeniu strony postępowania, a jeśli tak czyni, powinien wskazać powody takiego działania.

Wskutek powyższego doszło do ewidentnego naruszenia powołanych już wyżej art. 7 i 77 k.p.a., co oznacza, że w ramach prowadzonego przez PLW postępowania dowodowego nie został zebrany wyczerpujący materiał dowodowy. Jednocześnie PLW nie uzasadnił w swej decyzji z jakich powodów, przyjął jako podstawę swego rozstrzygnięcia jedynie oświadczenia strony postępowania, co jest z kolei niezgodne z wyrażoną w przepisach k.p.a. zasadą przekonywania stron.

W dalszej kolejności organ II instancji zwraca uwagę, że w ramach przeprowadzonego postępowania dowodowego nie została dokonana pełna ocena



zgromadzonego przez PLW materiału dowodowego. W tym kontekście wskazać należy przykładowo na treść regulaminu „Hotelu dla zwierząt”

I tak, W odniesieniu do punktów zawartych w regulaminie „Hotelu dla Zwierząt” znajdującego się przy ul. Kosodrzewiny 56 należy zwrócić uwagę, że są wymienione punkty, które mogą nasuwać podejrzenie, że przy ul. Kosodrzewiny 56 jest prowadzona działalność o charakterze schroniskowym dotyczy to :

- 1) Pkt 8 „Nowoprzybyłe zwierzęta poddawane są badaniu klinicznemu, są zachipowane oraz odrobaczane szczepione przeciwko chorobom zakaźnym.
- 2) Pkt 10 zwierzęta poddawane są 15 dniowej kwarantannie
- 3) Pkt 11 Po okresie kwarantanny zwierzęta poddawane są szczepieniu przeciwko wściekliźnie i umieszczone w odpowiednio dobranym boksie dla jego płci, wzrostu i agresywności
- 4) Pkt 14 Po upływie 15 dni od dnia przyjęcia do danego boksu zwierzę jest poddawane zabiegowi kastracji a gdy stan pozwala to po pewnym czasie jest transportowane do filii Hotelu z siedzibą Wojtyszki 18 gm. Brąszewice
- 5) Pkt. 15 W przypadku zwierząt nienadających się do transportu (wychudzenie wyniszczenie, urazy mechaniczne, choroby zakaźne i niezakaźne) okres ich przebywania w miejscu czasowego przebywania zwierząt przy ul. Kosodrzewiny w Łodzi może ulec wydłużeniu. W postępowaniu PLW brak jest ustaleń faktycznych pozwalających odnieść się do powyższych punktów regulaminu i w związku z czym stwierdzić czy działalność prowadzona przy ul. Kosodrzewiny 56 w Łodzi ma znamiona działalności schroniskowej.

Wszystkie wskazane wyżej okoliczności uzasadniają zastosowanie art. 138 § 2 k.p.a., zgodnie z którym organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Nie budzi bowiem żadnych wątpliwości fakt, że postępowanie administracyjne przeprowadzone przez PLW wykazuje zasadnicze uchybienia w zakresie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego i dowodowego, które nie mogą usunięte przez organ II instancji. W przeciwnym bowiem razie doszłoby do sytuacji, w której organ II instancji wydając decyzję rozstrzygającą co do meritum, działałby jak organ I instancji, pozbawiając tym samym strony możliwości złożenia odwołania.

Mając na uwadze:

- 1) wyżej dokonaną przez WLW ocenę decyzji wydanej przez PLW,
- 2) treść powołanych wyżej wyroków WSA w Łodzi i NSA,
- 3) treść art. 138 § 2 zdanie 2 k.p.a., stosownie do treści którego przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy,

WLW jako organ II instancji wskazuje, co następuje:



Powyższe w sposób nie budzący wątpliwości oznacza, że organ I instancji jest zobligowany do przeprowadzenia postępowania mającego na celu ustalenie, czy prowadzona działalność jest rzeczywiście działalnością z zakresu, który ustawa definiuje jako działalność nadzorowaną. Jak wskazano wyżej, WSA w wydanym wyroku podkreślił, że „w żadnej mierze rozstrzygające dla określenia zakresu takiej działalności nie może być poprzestanie tylko na ocenie niektórych cech deklarowanych przez podmiot prowadzący działalność, bądź odniesienie się wyłącznie do nazwy prowadzonego przedsięwzięcia. Warto też podkreślić, że NSA przy rozpatrywaniu skargi kasacyjnej w wyroku z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. akt II OSK 622/13 utrzymał w mocy orzeczenie WSA i zgodził się z argumentacją WSA. Analiza akt postępowania administracyjnego prowadzonego przez organ I instancji, a zwłaszcza treść protokołu kontroli nr 1/PIW-CHZ-420-1/2014 z dnia 26 września 2014 r. wyraźnie wskazuje, że organ I instancji zaniechał obowiązków na nim ciążyących a wynikających z wyroku WSA. Z treści tego protokołu wynika bowiem, że w większości fakty stanowiące podstawę wydania zaskarżonej odwołaniem decyzji zostały ustalone na podstawie różnego rodzaju oświadczeń Longina Siemińskiego prowadzącego kontrolowaną działalność, co potwierdzają sformułowania: Zgodnie z oświadczeniem Pana Longina Siemińskiego:, „zgodnie z informacją otrzymana od Pana Longina Siemińskiego”, Pan Longin Siemiński poinformował”, „Pan Longin Siemiński oświadczył”. Z protokołu tego nie wynika nawet w najmniejszym stopniu, aby organ I instancji przeprowadził kontrolę w zakresie stanu faktycznego polegającego na ustaleniu chociażby faktycznej liczby zwierząt znajdujących się w schronisku, czy stwierdzeniu innych okoliczności zmierzających do ustalenia, czy prowadzona działalność nosi cechy schroniska dla zwierząt, czy też nie.

Dodatkowo wątpliwości budzi fakt, że PLW wszczął postępowanie z urzędu, skoro w tym zakresie Stowarzyszenie złożyło wnioski do PLW z dnia 11.01.2012 r. o wszczęcie postępowania. W zebranych materiałach dowodowych brak jest zawiadomienia przez PLW Stowarzyszenia o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z zebranym materiałem dowodowym.

W związku z powyższym PLW przy ponownym rozpatrywaniu sprawy powinien w pełnym zakresie przeprowadzić postępowanie dowodowe i uwzględnić cały materiał dowodowy przy wydawaniu decyzji. W tym względzie należy wskazać jakie okoliczności PLW powinien wziąć pod uwagę, a mianowicie przede wszystkim PLW powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające zmierzające do ustalenia jakie cechy nosi w rzeczywistości działalność prowadzona przez Longina Siemińskiego przy ul. Kosodrzewiny w Łodzi, a nie opierać swoje rozstrzygnięcie wyłącznie na wyjaśnieniach złożonych przez stronę.

W tym też zakresie PLW powinien dokonać ustaleń:

- 1) jaka ilość zwierząt znajduje się w kontrolowanym Zakładzie,
- 2) jak długo zwierzęta przebywają w Zakładzie,
- 3) czyją własność zwierzęta te stanowią, czy ewentualnie są to zwierzęta bezdomne,
- 4) jaki jest stan zdrowia tych zwierząt - czy są to zwierzęta chore, czy też zdrowe, bądź też przetrzymywane są przez posiadacza Zakładu w ramach prowadzonej przez niego, zgodnie z nazwą działalności, rehabilitacji,
- 5) czy są to zwierzęta w ramach prowadzonego przez stronę „hotelu dla zwierząt”, a jeśli tak, to czy kontrolowany posiada dokumenty potwierdzające ten stan,
- 6) czy są to zwierzęta odłowione przez posiadacza Zakładu na podstawie posiadanych umów na odławianie zwierząt podpisanych z gminami,
- 7) w zakresie znaczenia zapisów Regulaminu placówki przy ul. Kosodrzewiny ze stanem faktycznym.



Jednocześnie organ II instancji zastrzega, że wskazanego wyżej katalogu ustaleń, które mają być poczynione przez organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy nie należy traktować jako katalogu zamkniętego. Organ I instancji musi mieć bowiem na uwadze nieustannie treść art. 77 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Longin Siemiński podczas kontroli przeprowadzonej przez pracowników PLW oświadczył że na posesji przy ul. Kosodrzewiny 56, lok.2 w Łodzi nie prowadzi schroniska itp. działalności schroniskowej, na dowód czego załączył kopię dwóch wyroków Sądu Rejonowego Łódź Widzew syng. akt VII W 4197/10 z 4 marca 2011 r. oraz sygn. akt. VII W 1816/12 z 20 lutego 2013r. uniewinniające Pana Longina Siemińskiego od zarzucanych mu czynów tj. prowadzenia przy ulicy Kosodrzewiny 56 w Łodzi schroniska dla bezdomnych zwierząt bez wymaganego zezwolenia oraz nie spełniania wymagań weterynaryjnych określonych dla tej działalności. Nie przesądzając w żadnej mierze rozstrzygnięcia jakie zapadnie po ponownym rozpatrzeniu sprawy, wskazać należy, że fakt, iż Longin Siemiński został uniewinniony od zarzucanych czynów w orzeczeniach Sądu Karnego zapadłych przed kilku laty, na co wskazuje też PLW w uzasadnieniu wydanej decyzji, nie oznacza ponadto, że w chwili obecnej Longin Siemiński nie prowadzi przy ul. Kosodrzewiny 56 w Łodzi działalności o charakterze schroniskowym.

Wskazać też trzeba, że PLW przy ponownym rozpatrywaniu sprawy powinien też odnieść się jednoznacznie do wniosku Stowarzyszenia o wszczęcie postępowania, gdyż postępowanie, pomimo tego wniosku PLW wszczął, jak wynika z akt sprawy, z urzędu.

Ponadto zauważyć należy, że w przekazanych przez PLW aktach postępowania administracyjnego nie znajduje się zawiadomienie przez PLW o możliwości zapoznania się z aktami sprawy przez dopuszczone do udziału w postępowaniu Stowarzyszenie. W tym kontekście należy zwrócić uwagę PLW na konieczność przestrzegania przepisów proceduralnych.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI
LEKARZ WETERYNARII

dr n. wet. Roman Owecki

Otrzymują:

1. Pan Longin Siemiński, HOTEL DLA ZWIERZĄT I PTACTWA DOMOWEGO LONGIN SIEMIŃSKI GABINET WETERYNARYJNY, SCHRONISKO, CENTRUM REHABILITACYJNIO - SZKOLENIOWO - ADOPCYJNE, ul. Kosodrzewiny 56 lok.2, Łódź
2. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, ul. 11 Listopada 29,28-300 Jędrzejów
3. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi Pan Jacek Tyrankiewicz
- 4 a/a



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii Proletariacka 2/6, 93-569 Łódź

tel.: (42) 635-14-01, fax: (42) 630-16-68, e-mail: lodz.wiww@wetgiw.gov.pl, www.wiww.bip.lodz.pl