



PROKURATURA OKRĘGOWA
W SIERADZU
UL. PIŁSUDSKIEGO 4, 98-200 SIERADZ
Wydział II Postępowania Sądowego
TEL.: 43 82 66-450, FAX : 43 82-66-470

Sieradz, 2015-05- 7

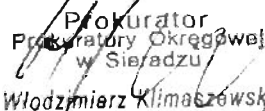
Nr II Pc 119/14

Stowarzyszenie Obrony Zwierząt
ul. 11 Listopada 29
28-300 Jędrzejów

Stosownie do pisma z dnia 2.05.2015r. uprzejmie informuję, że tut. Prokuratura udzieliła odpowiedzi do tamt. Stowarzyszenia w dniu 24.09.2014r.

W załączeniu ponownie przesyłam kopię tejże odpowiedzi. –

EM.


Prokurator
Prokuratury Okręgowej
w Sieradzu
Włodzimierz Klimaszewski

140

**PROKURATURA OKRĘGOWA
W SIERADZU**
Ul. Piłsudskiego 4, 98-200 SIERADZ
Wydział II Postępowania Sądowego
TEL.: 43 8266450, FAX.: 43 8266470

II Pc 119/14

Sieradz, dnia 24 września 2014r

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada nr 29
28-300 Jędrzejów

Stosownie do pisma z dnia 16.07.2014r. przesłanego do Prokuratury Generalnej w Warszawie, a które przekazano drogą służbową celem załatwienia do Prokuratury Okręgowej w Sieradzu, będącego wnioskiem o złożenie przez prokuratora powództwa o ustalenie stosunku prawnego w oparciu o art. 189 kpc informuję, iż w oparciu o art. 7 kpc, prokurator nie wystąpi z powództwem o stwierdzenie nieważności 8 umów zawartych pomiędzy Gminą Miasto Sieradz a Longinem Siemińskim w dniu 3.03.2011r. o dożywotnie przejęcie na własność łącznie 200 psów za wynagrodzeniem 442.800,00 złotych.

Nie ulega żadnej wątpliwości, jak orzekł o tym Sąd Okręgowy w Sieradzu wyrokiem z dnia 28.02.2012r sygn. I C 155/11 i Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 31.08.2012r sygn. I ACa 582/12, że 8 umów zawartych w dniu 3 marca 2011r pomiędzy Gminą Miasto Sieradz a Longinem Siemińskim prowadzącym działalność pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” o dożywotnie przejęcie na własność łącznie 200 psów za wynagrodzeniem w łącznej wysokości 442.800,00 złotych posiada wadę prawną.

Wada ich polega na tym, że Gmina Sieradz realizując swoje ustawowe obowiązki zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r „o ochronie zwierząt” (tekst jednolity Dz.U 2003r, Nr 106 z późn. zmianami) zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, podpisała 8 umów w sytuacji braku uchwały wskazanej w art. 11 ust. 3 ustawy „o ochronie zwierząt”.

Przepis wskazanej ustawy kategorycznie nakładał na gminy obowiązek podjęcia uchwały rady gminy, która miała regulować kwestie ochrony zwierząt, wyłapywania zwierząt oraz rozstrzygnięcia o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami.

W swoim wniosku-piśmie Stowarzyszenie wskazało na potrzebę wyeliminowania z obrotu prawnego umów w rażący sposób naruszających przepisy rangi ustawowej. W szczególności wyeliminowanie skutków tych umów mających polegać na bezprawnym wyzbyciu się przez gminę własności psów.

W sprawie niniejszej należy zważyć co następuje.

Pomimo, że przedmiotowe umowy niewątpliwie posiadają wadę, która mogłaby w sądzie skutkować orzeczeniem o ich nieważności, to jednak z punktu widzenia zasad społecznych brak jest po stronie prokuratury przesłanek do działania zmierzającego do pozbawienia ich mocy obowiązywania.

Takie racje były niewątpliwie w 2011r. kiedy Towarzystwo Obrona Zwierząt wystąpiło z powództwem do sądu o stwierdzenie nieważności umów, czy w 2012 roku, kiedy zapadały orzeczenia sądowe stwierdzające nieważność tych umów. A to przede wszystkim z uwagi na bliskość czasową ich zawarcia.

Natomiast w chwili obecnej nie istnieją społeczne racje ich unieważnienia.

To z tego powodu, że wskazane umowy zostały zawarte celem realizacji ustawowych zadań gminy w obszarze zadań bardzo ważnym, bo mającym zapewnić bezpieczeństwo zarówno zwierzętom jak i ludziom.

Zafunkcjonowały one niewątpliwie w sposób poprawny. Na ich podstawie Longin Siemiński prowadząc schronisko dla zwierząt przez wiele lat opiekował się nimi, natomiast Gmina wydatkowała na ten cel ponad 440 tysięcy złotych.

Już w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 1999r. sygn. III CKN 167/98 sąd stwierdził, że legitymacja z art. 7 k.p.c. i art.57 k.p.c. polega na tym, że akcja prokuratora ma na celu ochronę interesu publicznego, nie jest to jednakże równoznaczne z interesem prawnym w rozumieniu art.189 kpc.

Nie byłoby społecznie pożądanym, aby w chwili obecnej narażać osobę prywatną, czy też Gminę na konsekwencje, w tym szczególnie finansowe związane z unieważnieniem umów. A mogłoby się również i tak zdarzyć, że los zwierząt, którymi opiekuje się schronisko Longina Siemińskiego, mógłby stać się niepewny w związku z nowymi rozliczeniami stron a przecież nie taka była intencja w działaniach Stowarzyszenia.

Należy podnieść również i to, że w chwili obecnej Rada Miasta Sieradza podjęła uchwałę nr. XXXVII/283/2014 z dnia 3.04.2014r. Reguluje ona kwestie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy miasta Sieradza na 2014r. Do uchwały tej dołączony został załącznik stanowiący program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Sieradz na rok 2014r. W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego usługi dotyczące wyłapywania bezdomnych psów z terenu miasta Sieradz i zapewnienia im miejsca w schronisku

świadczyć będzie firma Przytulisko i hotel dla zwierząt domowych „FUNNY PETS”
Marta Szturma z siedzibą w m. Czartki 49b.

Tym samym należy stwierdzić, że dopełnione zostały wymagania ustawowe
określone art. 11 i art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r O ochronie zwierząt.

Mając na uwadze powyższe stwierdziłem, iż brak jest w sprawie interesu
publicznego w działaniu po stronie prokuratora.

Prokurator
Prokuratury Okręgowej w Sieradzu
/Włodzimierz Klimaszewski/

Wysłano 24.09.2014,

Starszy Referent
Prokuratury Okręgowej
w Sieradzu
Maria Strumińska