



PROKURATURA APELACYJNA
W ŁODZI
WYDZIAŁ II
POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO
ul. Piotrkowska 151
90-950 ŁÓDŹ

Łódź, dnia

4

listopada 2015 r.

Ap II Pc 37/15

E O B M A T W

Pani

Agnieszka Lechowicz

Prezes Stowarzyszenia

Obrona Zwierząt

ul. 11 Listopada 29

28-300 Jędrzejów

Nawiązując do wcześniejszej korespondencji, w związku z pismem Stowarzyszenia z dnia 29 maja 2015 r., skierowanym do Prokuratora Generalnego, a przekazanym do rozpoznania do tutejszej Prokuratury Apelacyjnej (data wpływu: 29.07.b.r.), kwestionującym sposób załatwienia przez Prokuraturę Okręgową w Sieradzu sprawy II Pc 119/14, w której odmówiono wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności umów zawartych pomiędzy Longinem Siemińskim a Gminą Miastem Sieradz o dożywotnie przejęcie na własność 200 psów, uprzejmie wyjaśniam, że podtrzymuję stanowisko Prokuratury Okręgowej w Sieradzu w przedmiocie odmowy wytoczenia powództwa, jakkolwiek z innych przyczyn niż podane w odpowiedzi z dnia 24.09.2014 r.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych w postępowaniu wyjaśniającym materiałów należało dojść do wniosku, iż wbrew twierdzeniu Stowarzyszenia, nie można uznać, aby w świetle ówczesnie obowiązującej regulacji przedmiotowe osiem umów zostało zawartych niezgodnie z art. 11 ust 3 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21.08.1997r.

Za poglądem takim przemawia brzmienie wyżej podanego przepisu w porównaniu z treścią zawartych w dniu 03.03.2011 r. umów, których przedmiotem były usługi związane z docelowym przetrzymywaniem dostarczonych z terenu miasta Sieradza bezdomnych psów lub innych zwierząt, które już co najmniej od 3-4 lat przebywały w schronisku.

Przedmiotem umów nie była kwestia wyłapywania zwierząt, które już wcześniej przebywały w schronisku i koszty ich utrzymywania ponoszone były przez Gminę Miasto Sieradz, lecz uregulowanie sprawy związanej z zapewnieniem im docelowo opieki za ustaloną kwotę, przeznaczoną na ten cel uchwałą budżetową na rok 2011.

Takie stanowisko zaprezentował Sąd Najwyższy w wyroku z dn. 22.11.2013 r., sygn. akt II CSK 114/13, którym uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 31.08.2012 r., sygn. akt I ACa 582/12 i zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 28.02.2012 r., sygn. akt I C 155/11 w ten sposób, że oddalił powództwo Stowarzyszenia - skierowane przeciwko Gminie Miasto Sieradz oraz Longinowi Siemińskiemu o stwierdzenie nieważności ośmiu umów zawartych pomiędzy pozwanymi w dniu 03.03.2011 r. - o dożywotnie przejęcie na własność łącznie 200 psów za wynagrodzeniem 442.800,-zł.

Przyczyną oddalenia powództwa było stwierdzenie braku po stronie powoda interesu prawnego, niezbędnego do wytoczenia powództwa na podstawie art. 189 kpc (o ustalenie). W uzasadnieniu wyżej wymienionego wyroku Sąd Najwyższy wywiódł, iż do stwierdzenia naruszenia uprawnień Stowarzyszenia w znaczeniu posiadania interesu prawnego istotne jest dokonanie ustalenia, że zawarte umowy rzeczywiście dotyczyły zagadnień, które wymagały uregulowania w uchwale rady podlegającej opinii tej organizacji.

Analiza tej kwestii – zdaniem Sądu Najwyższego – nie daje podstaw do sformułowania takiego wniosku. Uwzględniając bowiem treść art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, „w stanie prawnym obowiązującym do dnia 01.01.2012 r., poprzedniej uchwały rady gminy wymagało jedynie podjęcie czynności związanych z wyłapywaniem bezdomnych zwierząt, a dopiero wtedy uchwała rady gminy powinna rozstrzygać jednocześnie o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami”.

Sąd Najwyższy odwołał się przy tym do opisu zadań gminy zawartego w art. 11 ust.1 wskazanej ustawy, gdzie na pierwszym miejscu przyjmuje się obowiązek zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, a dalej, jako oddzielne zadanie własne gminy wymienia się wyłapywanie bezdomnych zwierząt. Sąd Najwyższy zwrócił też

uwagę na okoliczność, iż przyjęte w art. 11 ust. 3 cytowanej ustawy rozwiązania mają charakter wyjątkowy wobec obowiązującej zasady rozdziału kompetencji organów gminy na stanowiące i wykonawcze i dlatego powinny być wykładane ściśle.

Z powyższego wynika, że przedmiotowe umowy nie były sprzeczne z przepisami ustawy, w związku z czym brak jest podstaw do wytoczenia powództwa na podstawie art. 58 § 1 kc, także przez prokuratora.

Umowy zostały zawarte w wyniku przeprowadzonego przez Gminę Miasto Sieradz w trybie zamówienia publicznego przetargu na przyjęcie do wykonania zadania pod nazwą „Usługi związane z docelowym przetrzymywaniem dostarczonych z terenu miasta Sieradza bezdomnych psów lub innych zwierząt”. Do wyżej wymienionego przetargu przystąpił tylko L. Siemiński. Termin realizacji przedmiotu umów został określony do dnia 31 grudnia 2011 r.

Poprawność i efektywność wydatkowanych na powyższy cel pieniędzy przez podmiot zamawiający była kontrolowana przez komisję powołaną przez Prezydenta Sieradza, która kilkakrotnie, w okresie od 18.03. do 13.06.2011 r. sprawdzała, czy ewidencja zwierząt przetrzymywanych w „Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w Wojtyszkach odpowiada stanowi faktycznemu. Komisja nie stwierdziła podczas swoich prac nieprawidłowości. Pieniądze zostały przekazane w ośmiu określonych kwotach w okresie od kwietnia do końca grudnia 2011 roku.


W dniu 26. 10. 2011 r. przeprowadzona była kontrola doraźna przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi w zakresie sprawowania nadzoru nad Schroniskiem dla Zwierząt – Hotelem dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński” w Wojtyszkach.

Stwierdzono, iż w dniu kontroli dobrostan zwierząt przebywających w schronisku jest zachowany oraz nie stwierdzono uchybień w zakresie przestrzegania zapisów ustawy o ochronie zwierząt, zaś sprawowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu nad schroniskiem nadzór jest prawidłowy.

W dniach od 25. 10. – 02.11. 2011 r. przeprowadzona też była kontrola przez pracowników Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Sieradzu, pod kątem przygotowania obiektu do warunków zimowych. Również i ta kontrola zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, a nadto fakt, iż termin realizacji umów minął prawie cztery lata temu, to jest w grudniu 2011 r., zaś od początku 2012 r. obowiązuje nowa regulacja przepisu art. 11 o ochronie zwierząt. dotycząca niekwestionowanego obowiązku podejmowania uchwały przez radę gminy m.in. w zakresie odławiania zwierząt bezdomnych z zapewnieniem im miejsca w schronisku uznano, iż brak jest podstaw do wystąpienia przez prokuratora z powództwem o stwierdzenie nieważności ośmiu przedmiotowych umów, o których mowa we wniosku Stowarzyszenia z dnia 16.07.2014 r.

Z wyżej przytoczonych względów zajęto stanowisko jak na wstępie.

PROKURATOR
Prokuratury Apelacyjnej
w Łodzi

Barbara Zająca-Staciewicz