

Łódź, dn. 17 kwietnia 2014 roku

Sąd Najwyższy w Warszawie
Izba Cywilna
Plac Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa
za pośrednictwem:
Sądu Apelacyjnego w Łodzi
I Wydział Cywilny
Ul. Narutowicza 64
90-136 Łódź

Powód:

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
Ul. 11 Listopada 29,
28-300 Jędrzejów
reprezentowany przez:
Adwokata Marcina Staniaka
Ul. Zagórska 18a/4
25-355 Kielce

Pozwani:

1. Gmina Łask
Ul. Warszawska 14,
98-100 Łask
reprezentowana przez:
Radcę prawnego Ewę Dudę
Ul. Warszawska 14,
98-100 Łask
2. Longin Siemiński
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego
Ul. Kosodrzewiny 56/2
reprezentowany przez:
Radcę Prawnego Przemysława Fiuka
Kancelaria Prawnicza
ul. Błękitna 31/11
93-322 Łódź

Sygn. akt II instancji: **I ACa 540/13**

§ KANCELARIA PRAWNICZA PRZEMYSŁAW FIUK §

Odpowiedź na skargę kasacyjną

W imieniu pozwanego nr 2 Longina Siemińskiego, którego pełnomocnictwo załączam, **wnoszę o:**

- 1) odmowę przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej,
- 2) w przypadku przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej – jej oddalenie,
- 3) zasądzenie na rzecz pozwanego Longina Siemińskiego kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Ustosunkowując się do treści zarzutów powoda zawartych w skardze kasacyjnej pragnę podnieść, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Nietrafne jest stwierdzenie skarżącego, wskazujące na to, że Sąd II instancji nieprawidłowo przyjął, iż powód nie posiada interesu prawnego w dochodzeniu żądania sformułowanego pozwem. Należy podkreślić, że na tę okoliczność wypowiedział się już Sąd Najwyższy w uzasadnieniu swojego wyroku z dnia 22 listopada 2013 r., wydanego w sprawie z powództwa Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, **sygn. akt: II CSK 114/13**.

Sąd Najwyższy podniósł, że udział, dawniej organizacji społecznych, a obecnie udział organizacji pozarządowych w postępowaniu cywilnym reguluje art. 8 k.p.c., którego rozwinięciem jest przede wszystkim art. 61 k.p.c. Na ich podstawie można przyjąć, że w polskim prawie procesowym istnieją trzy formy udziału organizacji pozarządowych w procesie. Pierwsza forma, to możliwość wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej. Druga forma, polega na możliwości wzięcia udziału w toczącym się już postępowaniu. Takie uprawnienia organizacji pozarządowych mogą być realizowane tylko w wypadkach przewidzianych w ustawie (tj. art. 61 – 63, 462 k.p.c.). Oznacza to, że organizacje pozarządowe mogą występować w procesie w sprawach: o roszczenia alimentacyjne, o ochronę konsumentów, o ochronę środowiska, o ochronę praw własności przemysłowej, o ochronę równości oraz niedyskryminacji przez bezpośrednie lub pośrednie różnicowanie praw i obowiązków obywateli, z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Ustawa wymaga, w każdym przypadku, zgody osób fizycznych, wyrażonej na piśmie na wytoczenie powództwa lub przystąpienie do niej w toczącym się postępowaniu. Trzecią formą udziału organizacji pozarządowej w postępowaniu cywilny jest możliwość przedstawienia sądowi istotnego dla sprawy poglądu wyrażonego w uchwale, lub w oświadczeniu ich należycie umocowanych organów.

Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że przyjęte w art. 8 i 61 k.p.c. ograniczenie dotyczące inicjowania postępowań sądowych przez organizacje pozarządowe, dotyczą spraw niepozostających w związku z indywidualną sytuacją prawną tych organizacji, jednakże tylko w wyraźnie ustawowo określonych wypadkach przyznaje się organizacjom pozarządowym, ze względu na przedmiot ich działania, uprawnienia do samodzielnego występowania do sądu z odpowiednimi roszczeniami, np. w odniesieniu do organizacji ekologicznych w art. 323 lub 328 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Sąd Najwyższy jednocześnie podkreślił, że podobnych uprawnień nie przewidziano w ustawie o ochronie zwierząt, dla organizacji społecznych, których celem

§ KANCELARIA PRAWNICZA PRZEMYSŁAW FIUK §

jest działanie na rzecz ochrony zwierząt. Zamieszczenie w ustawie procesowej odrębnej regulacji dotyczącej udziału organizacji pozarządowych, do których należą także stowarzyszenia, oraz postawienie w ramach tych regulacji określonych wymagań niezbędnych do realizacji uprawnienia do wszczęcia postępowania cywilnego i to tylko na rzecz określonej osoby, usprawiedliwiają wniosek, że samo istnienie związku pomiędzy przedmiotem czynności prawnej, dokonanej przez osoby trzecie, a przedmiotem i celem działania organizacji pozarządowej nie oznacza istnienia interesu prawnego usprawiedliwiającego dochodzenie roszczenia na podstawie art. 189 k.p.c.

Należy również podkreślić, że interpretacja powoda pojęcia „obszar działalności schroniska”, jako obszar, z którego pochodzą wyłapywane i przyjmowane zwierzęta, jest błędna. Wykładnia przedstawiona przez powoda, oznaczałaby konieczność istnienia na terenie każdej z gmin, nawet dla kilku psów, schroniska – obiektu zgodnego z wymogami przepisów prawa i prowadzenia działalności nadzorowanej, zgłoszonej do Powiatowego Lekarza Weterynarii. Dokonana w tym zakresie wykładnia Sądów I i II instancji jest prawidłowa.

Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności należy uznać, iż zarzuty podniesione przez stronę powodową w skardze kasacyjnej nie zasługują na uwzględnienie. Z tych też powodów wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

- dowód nadania pisma pełnomocnikowi powoda,
- dowód nadania pisma pełnomocnikowi pozwanego nr 1.

Przemysław Fiuk
Rzecznik Prawny
KRS M-1751