



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 04.01.2016 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Bielsku-Białej**

*za pośrednictwem*

**Burmistrza Miasta Żywca**

**Odwołanie od decyzji Burmistrza Miasta Żywca**  
**z dnia 30.11.2015 r., znak: IOŚ.7062-46/09/OŚ, IOŚ – OŚ.7021.14.2015**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestniczące w postępowaniu na prawach strony, odwołuje się od decyzji Burmistrza Miasta Żywca z dnia 30.11.2015 r., znak: IOŚ.7062-46/09/OŚ, IOŚ – OŚ.7021.14.2015, odmawiającej cofnięcia zezwolenia udzielonego przez Burmistrza Miasta Żywca, znak: IOŚ.7062-46/09/OŚ, z dnia 24.12.2009 r., dla „Beskid” Sp. z o. o. z siedzibą w Żywcu, przy ul. Kabaty 2, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt.

Skarżący wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Decyzji tej skarżący zarzuca naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażący i od lat dopuszcza się naruszania warunków określonych w zezwoleniu.

## Uzasadnienie

Odmawiając cofnięcia zezwolenia Burmistrz Miasta Żywca uznał - wbrew potwierdzeniu przez „Beskid Żywiec” sp. z o. o. faktu przyjmowania do schroniska bezdomnych psów z terenu innych gmin – że nie doszło do naruszenia warunków zezwolenia. Organ wyjaśnił, że w udzielonym zezwoleniu, obszar został ograniczony do miejsca prowadzenia działalności (a to z uwagi na rodzaj działalności i jej specyfikę). Następnie wyjaśnił, że czynność przyjmowania bezdomnych zwierząt nie jest tożsama z czynnością prowadzenia schroniska. Zatem, wg organu, obszar z jakiego pochodzą bezdomne zwierzęta nie podlega ograniczeniu zezwoleniem.

Nie sposób zgodzić się z takim rozumowaniem, nie tylko z powodu jego rażącej sprzeczności z cytowanym we wniosku stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13. Również dlatego, że u.c.p.g., na podstawie której wydano zezwolenie, wyraźnie rozróżnia „miejsce prowadzenia działalności” (stąd wywodzi właściwość organu do wydania zezwolenia) oraz „obszar działalności objętej zezwoleniem”.

Użyte w sentencji zezwolenia określenie *na terenie miasta Żywca* oznaczać musi właśnie „obszar działalności objętej zezwoleniem”. W przeciwnym razie, zezwolenie dotknięte byłoby brakiem określenia obszaru, wyraźnie wymaganego ustawą.

Nie do przyjęcia jest więc tłumaczenie organu, że „obszar działalności ograniczony został do miejsca, w którym zlokalizowany jest obiekt”, tj. „miejsca prowadzenia działalności”, gdyż ustawa nie upoważnia do utożsamienia znaczeń, które ustawodawca wyraźnie rozróżnił.

Nietrafne jest również wskazanie na definicję schroniska zawartą w ustawie z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt jako „miejsca przeznaczonego do opieki...” etc. Definicja ta nie ma bowiem zastosowania do zezwoleń wydawanych na podstawie u.c.p.g., gdyż dotyczy obiektu schroniska, którego infrastruktura musi spełniać wymagania sanitarno-epidemiologiczne nadzorowane przez Inspekcję Weterynaryjną w ramach działania administracji rządowej. Natomiast zezwolenia dla schroniska wydawane na podstawie u.c.p.g. nie dotyczą obiektów (infrastruktury), lecz działalności (prowadzenia schroniska) i związane są z zadaniem gmin wobec bezdomnych zwierząt, określonym jako „zapewnianie opieki oraz wylapywanie”. W tym kontekście, wymóg określania „obszaru działalności objętej zezwoleniem” niewątpliwie oznacza obszar, z jakiego pochodzą (wylapywane są) bezdomne zwierzęta przyjmowane do schroniska. Umieszczanie bezdomnych zwierząt w schroniskach jest wręcz częścią czynności wylapywania (*vide* § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.08.1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt).

Warto wskazać, że naruszenie przez „Beskid Żywiec” sp. z o. o. warunków udzielonego zezwolenia może być rozpatrywane również na tle naruszenia innych przepisów prawa. Jako gminna osoba prawna, spółka ta może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w odrębnej ustawie (art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym). Tymczasem umowy o „kompleksową opiekę nad bezdomnymi psami i kotami z terenu Miasta Żywiec”, a także odpowiednie umowy z innymi gminami dotyczą działalności gospodarczej, która nie zalicza się do zadań o charakterze użyteczności publicznej.

Na marginesie skarżący wskazuje na wadliwie podaną podstawę prawną kwestionowanej decyzji - art. 8a ust. 2 u.c.p.g.

W związku z powyższym skarżący wnosi jak we wstępie.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*