



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 17.06.2016 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Częstochowie**

*za pośrednictwem*

**Prezydenta Miasta Zawiercie**

**Zażalenie na postanowienie Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 19.05.2016 r.,**

**znak: WOS.6140.2.1.2.2016.ADT**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 19.05.2016 r., znak: WOS.6140.2.1.2.2016.ADT (doręczone dnia 13.06.2016 r.), odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 08.01.2015 r., znak: znak: ROS.6140.2.1.3.2014.ADT, zezwalającą Rafałowi Żmudzie na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. Skarżący wnosi o uchylenie kwestionowanego postanowienia w całości.

### **Uzasadnienie**

#### **1.**

Na wstępie wskazać należy, iż wadą prawną kwestionowanego rozstrzygnięcia jest fakt, że pomimo iż określone zostało przez organ I instancji jako postanowienie (a więc nie powinno rozstrzygać o istocie sprawy), to jednak jego lektura wskazuje, że jest to merytoryczne załatwienie wniosku skarżącego z dnia 21.03.2016 r., a więc prawidłowo winno nosić miano decyzji odmawiającej

cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt, a przysługiwać od niego odwołanie. Błędne nazwanie własnego rozstrzygnięcia przez organ administracyjny kreuje zasadniczo inny punkt postępowania i inną rolę niniejszego zażalenia. I tak, w uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ uwikłał się w niepotrzebne, bo przedwczesne, rozważania merytoryczne dot. interpretacji ustawowego terminu „obszaru działalności objętej zezwoleniem”. Skarżący nie widzi potrzeby ustosunkowywania się do nich na tym etapie postępowania. Teraz wystarczy podkreślić, że organ I instancji zdaje się bojkotować wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, który odkodował znaczenie „obszaru działalności schroniska dla zwierząt”, jako obszaru, z jakiego ujęte bezdomne zwierzęta umieszczane są następnie w danym schronisku, zaś za naruszenie udzielonego zezwolenia na prowadzenie schroniska uznał przyjmowanie do niego zwierząt pochodzących spoza granic gminy, której organ udzielił zezwolenia (str. 12 uzas. wyroku).

## 2.

Na podstawie art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej: k.p.a.) organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować m. in. z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Zgodnie z art. 31 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. *A contrario*, organ odmawia wszczęcia postępowania lub dopuszczenia organizacji do udziału w postępowaniu, o ile nie uzna żądania organizacji społecznej za uzasadnione jej celami statutowymi lub nie uzna, aby za wszczęciem postępowania przemawiał interes społeczny.

W przedmiotowej sprawie, organ administracyjny w ogóle nie wypowiedział się na temat celów statutowych wnioskodawcy, a więc należy przyjąć, że nie zostały one zakwestionowane jako podstawa wszczęcia postępowania.

Organ nie uznał natomiast, aby spełniona została druga przesłanka z art. 31 § 1 k.p.a., tj. by żądanie Stowarzyszenia wszczęcia postępowania uzasadnione było interesem społecznym. Przy czym organ raz argumentuje, że interes społeczny wykazany przez Stowarzyszenie nie mieści się w przedmiocie wniosku (str. 1 uzas. postanowienia), aby za chwilę stwierdzić, że zawarty we wniosku Stowarzyszenia interes społeczny nie został wykazany (str. 3 uzas.).

Co najważniejsze, uzasadnienie kwestionowanego postanowienia jest zasadniczo nie na temat. Jak już wspomniano powyżej, organ skupił się, nie wiedzieć czemu, na analizie znaczenia ustawowego terminu „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, a nie interesu społecznego, szczególnie przecież wyłożonego w uzasadnieniu wniosku, a przemawiającego za wszczęciem postępowania. Organ w żaden

sposób nie zbadal i nie przedstawił wyników tego badania, dlatego wg niego interes społeczny wskazany przez wnioskodawcę nie zasługuje na uwzględnienie, a stwierdził jedynie, że *podnoszony przez Stowarzyszenie nadrzędny interes publiczny nie znajduje odniesienia do zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie schroniska dla bezdomnych zwierząt*. Stanowisko to organ „uzasadnił” właśnie swoimi rozważaniami nt „obszaru działalności”, gdy tymczasem mogłyby one mieć znaczenie przy merytorycznym rozpatrywaniu wniosku, ale nie na etapie podejmowania decyzji o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania. Tak więc, faktyczny brak uzasadnienia odmowy wszczęcia postępowania (uzasadnienia opartego na brzmieniu przepisu art. 31 k.p.a.), stanowi nie tylko naruszenie art. 7, 8, 11, 124 § 2 k.p.a., ale, co najistotniejsze, uniemożliwia rzeczową polemikę ze stanowiskiem organu.

### 3.

Zauważyć należy, iż odmawiając wszczęcia postępowania w tej sprawie Prezydent Miasta Zawiercie daje wyraz nieznanomości orzecznictwa sądowo-administracyjnego, które przyznaje Stowarzyszeniu prawo do występowania z żądaniem wszczęcia postępowań dotyczących zarówno unieważnienia, jak i cofnięcia decyzji zezwalającej na prowadzenie schroniska dla zwierząt.

Zgodnie z art. 1 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych, sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem (legalności), jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Z kolei stosownie do generalnej reguły z art. 134 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (zwanej dalej: p.p.s.a.), sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy, nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną w niej podstawą prawną. Oznacza to, że bierze pod uwagę wszelkie naruszenia prawa, a także wszystkie przepisy, które powinny znaleźć zastosowanie w rozpoznawanej sprawie, niezależnie od żądań i wniosków podniesionych w skardze. Jednak w fundamentalnej dla postępowań o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt sprawie, zakończonej wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13 (wniosek o cofnięcie zezwolenia złożony w identycznym stanie faktycznym i identycznie uzasadniony jak w niniejszej sprawie), orzekający Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, ani w wyroku z dnia 24.05.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 236/13, ani w wyroku z dnia 22.09.2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15, nie kwestionował legitymacji Stowarzyszenia do występowania z żądaniem wszczęcia postępowania.

Z kolei NSA rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej, biorąc z urzędu pod rozwagę jedynie nieważność postępowania. Tymczasem w sprawie zakończonej w/w wyrokiem, NSA nie kwestionował interesu społecznego reprezentowanego przez Stowarzyszenie. W przeciwnym bowiem wypadku, zgodnie z art 183 § 2 pkt 2 p.p.s.a., z urzędu orzekłby nieważność postępowania z powodu

stwierdzonego u strony braku zdolności sądowej lub procesowej. Tym samym NSA przesądził prawo Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, jako organizacji społecznej, do inicjowania postępowań w trybie art. 31 § 1 k.p.a., o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie schroniska.

Takie samo było stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, które postanowieniem SKO.4117.59.2015, wszczęło z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowego zezwolenia, zainicjowane wnioskiem skarżącego Stowarzyszenia.

Z uwagi na powyższe zażalenie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*