



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

Jędrzejów, 21.01.2016 r.

**Wójt Gminy Grudziądz**

**Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania**

**w sprawie cofnięcia zezwolenia**

Na podstawie art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, wnosi o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Grudziądz z dnia 02.01.2008 r., znak: RG-6052/1/2008, zezwalającą Arturowi Zielaskowskiemu, na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – z powodu naruszania przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia, tj. prowadzenia działalności schroniska dla bezdomnych zwierząt poza obszarem wynikającym z zezwolenia.

***Cele statutowe organizacji społecznej***

Wniosek uzasadniony jest celami statutowymi Stowarzyszenia, jakimi są działania na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, ich poszanowania i zapewniania im opieki oraz kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt (zał. nr 1). Cele te Stowarzyszenie realizuje poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska.

Ponadto, ustawa z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwana dalej: u.o.z.) generalnie wskazuje na rolę organizacji społecznych o statutowym celu ochrony zwierząt w nadzorze i współdziałaniu z organami administracji państwowej (art. 1 i 3 u.o.z.), opiniowaniu uchwał rad gminnych (art. 11a ust. 7 u.o.z.), a także w ujawnianiu przestępstw i wykroczeń popełnianych na zwierzętach oraz wykonywaniu praw pokrzywdzonego w postępowaniu karnym (art. 39 i 40 u.o.z.).

Wniosek niniejszy dotyczy cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, uzasadnionego świadomym naruszeniem przez przedsiębiorcę warunków wynikających z tego zezwolenia. Naruszenia te skutkują łamaniem prawa ochrony zwierząt, a materia ta jest bezpośrednio związana z celami statutowymi Stowarzyszenia.

### ***Interes społeczny***

Art. 75a ust. 1 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej stanowi zasadę, że zezwolenia na działalność regulowaną uprawniają do wykonywania tej działalności na terenie całego kraju i przez czas nieokreślony. Jednocześnie ust. 2 dopuszcza wyjątki od tej zasady, określone tylko w przepisach *ustaw odrębnych* i wyłącznie ze względu na *nadrzędny interes publiczny*. Taki właśnie wyjątek wprowadza art. 7 ust. 1 u.c.p.g. w przypadku zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Z powyższego wynika, iż naruszenie przez przedsiębiorcę zezwolenia (w tym przypadku w kwestii obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt), skutkuje omijaniem celu, w jakim działalność ta w ogóle została poddana regulacji, tj. ochrony *nadrzędnego interesu publicznego*. Definicja tego interesu, zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 04.03.2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upatruje go m. in. w uczciwości w transakcjach handlowych, zwalczaniu nadużyć i *zdrowiu zwierząt*. Z kolei oczywistym jest, iż dobro nadrzędnego interesu publicznego ma z pewnością większą wagę, niż trwałość ostatecznej decyzji administracyjnej.

Z punktu widzenia u.c.p.g., prowadzenie schronisk jest działalnością regulowaną właśnie po to, aby zapewnić i nadzorować właściwe wykonywanie zadań publicznych, a ograniczenia w przyjmowaniu zwierząt i zapewnienie odpowiedzialności nadzorczej organu wydającego zezwolenie są tu na pierwszym planie i służą dobru zwierząt, misji schronisk, a przez to interesowi społecznemu. Tym samym, sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów w tej dziedzinie zawsze służy interesowi społecznemu, co więcej, w przypadku organów władzy publicznej, obowiązek ten wynika wprost z konstytucyjnej zasady praworządności.

Rola organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, ich interesu prawnego oraz interesu społecznego, który reprezentują, jest uznawana w postępowaniach

administracyjnych i sądownoadministracyjnych dot. unieważniania lub cofania zezwoleń na prowadzenie schronisk dla zwierząt - por. decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.12.2011 r., znak: SKO.401/1089/GO/11, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.05.2012 r., znak: SKO.401/688/OC/12, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 18.02.2013 r., znak: SKO.DG/4131/8/2012, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 27.05.2014 r., znak: SKO.DG/4131/3/2014, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 03.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/268/2015, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 08.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/267/2015, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 30.11.2015 r., znak: SKO.4117.59.2015, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07: *„ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą (...)”*, wreszcie fundamentalny dla tego typu spraw wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13 (zał. nr 2).

### **Uzasadnienie**

W dniu 02.01.2008 r. Wójt Gminy Grudziądz decyzją znak: RG-6052/1/2008 zezwolił Arturowi Zielaskowskiemu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. W decyzji organ administracyjny nie wypowiedział się wprost co do obszaru działalności schroniska dla bezdomnych zwierząt, którego określenie przewiduje art. 9 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. Pomimo to, przyjąć należy, iż obszar ten odnosi się wyłącznie do terenu Gminy Grudziądz, co oparte jest na następujących przesłankach:

- Zgodnie z art. 7 ust. 6 u.c.p.g. przedmiotowe zezwolenie udzielone zostało przez właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług organ Gminy Grudziądz;
- Obowiązkiem rady gminy (a do dnia 31.07.2009 r. wójta gminy) było określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 u.c.p.g. I tak, zgodnie z art. 7 ust. 3 u.c.p.g. wydane przez organ Gminy Grudziądz zezwolenie na prowadzenie schroniska jest aktem stosowania prawa miejscowego, tj. zarządzenia Nr 2/2008 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 18.01.2008 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Skoro prawo miejscowe gminy może być i z zasady jest różne od prawa miejscowego innych gmin, to również akty stosowania tego prawa nie mogą naruszać

prawa innych gmin do uchwalania i stosowania właściwych sobie, często odmiennych, rozwiązań prawnych dotyczących zadania zapewnienia bezdomnym zwierzętom opieki. Choćby z tego powodu obszar działalności schroniska prowadzonego przez przedsiębiorcę nie może przekraczać obszaru obowiązywania prawa miejscowego właściwej gminy, w tym przypadku Gminy Grudziądz;

- Decyzją z dnia 28.12.2015 r., sygn. akt SKO-51-3/15, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu ustaliło, że obszar działalności objętej przedmiotowym zezwoleniem ogranicza się do terenu Gminy Grudziądz, a określenie w zezwoleniu „teren bez ograniczeń” należy odnosić do terenu danej gminy, gdyż organ ma kompetencje do wydania zezwolenia na obszarze konkretnej gminy (str. 6 uzas. decyzji).
- Co najistotniejsze, „obszar działalności objętej zezwoleniem” dla schronisk dla zwierząt, odkodowany został przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13 (str. 11 uzas. *in fine*):

„(...) dokonując wykładni użytego sformułowania 'obszar działalności objętej zezwoleniem' Sąd I instancji pominął istotną dla powyższego kwestię, iż zezwolenie jest formą reglamentacji działalności gospodarczej prowadzonej z związku z nałożonym na gminę obowiązkiem zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i ich wylapywania. Publiczny charakter tego zadania własnego oraz obowiązek spełnienia wymagań określonych w uchwale rady gminy uprawnia do stwierdzenia, że **'obszar działalności objętej zezwoleniem' to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane.**”

Z wyżej cytowanego wyroku NSA wynika również, że przez „obszar działalności objętej zezwoleniem” należy rozumieć – w przypadku prowadzenia schroniska dla zwierząt – obszar, z jakiego ujęte bezdomne zwierzęta umieszczane są następnie w danym schronisku, gdyż NSA uznał za naruszenie warunków zezwolenia na prowadzenie schroniska, przyjmowanie do niego zwierząt pochodzących spoza granic gminy, której organ udzielił zezwolenia (str. 12 uzas. wyroku).

Tymczasem przedsiębiorca Artur Zielaskowski, od lat konsekwentnie prowadzi schronisko dla bezdomnych zwierząt poza obszarem wynikającym z zezwolenia. Świadczy o tym informacja udzielona przez gminy oraz dokumenty nadzorującego schronisko Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grudziądzu, z których wynika, iż schronisko w Węgrowie regularnie współpracuje z kilkudziesięcioma gminami z 5 województw, wskutek czego, wbrew zapisom zezwolenia, na przestrzeni lat przyjęło setki zwierząt spoza Gminy Grudziądz.

W celu uprawdopodobnienia okoliczności faktycznych naruszania przez przedsiębiorcę warunków udzielonego zezwolenia, wnioskodawca przesyła w załączeniu kserokopie odpowiedzi z Inspekcji Weterynaryjnej za lata 2010, 2011, 2012 i 2014 (zał. nr 3). Treść umów zawartych pomiędzy

przedsiębiorcą a gminami została udostępniona pod adresem: <http://www.boz.org.pl/monitor> (po wpisaniu „Węgrowo” w „nazwę podmiotu”).

Ponieważ przyjmowanie do schroniska w Węgrowie zwierząt spoza Gminy Grudziądz należy uznać za nielegalne, fakt ten skutkować winien wszczęciem przez organ, który wydał zezwolenie, postępowania w sprawie jego cofnięcia, przewidzianego art. 9 ust. 2 u.c.p.g.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*

*Załączniki:*

1. *odpis KRS Stowarzyszenia*
2. *wyrok NSA, sygn. akt II OSK 2136/13*
3. *informacja z Inspekcji Weterynaryjnej*