

Toruń, dnia 24 sierpnia 2016 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 7 i art. 8a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U z 2016 roku , poz. 250) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j., Dz.U. z 2016 r. poz. 23) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, na posiedzeniu, w składzie:

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| 1. Marek Żmuda | - przewodniczący |
| 2. Jaśmina Lesińska | - członek sprawozdawca |
| 3. Sylwester Gabryszewski | - członek |

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 20 czerwca 2016 r. wniesionego przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie ul. 11 listopada 29 reprezentowane przez Panią Agnieszkę Lechowicz Prezesa od decyzji wydanej w dniu 16 maja 2016 r. (znak: OŚR.6140.3.2016) przez Wójta Gminy Grudziądz w sprawie odmowy cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

orzekło

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

U Z A S A D N I E N I E

Pismem z dnia 21 stycznia 2016 roku Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie zwróciło się do Wójta Gminy Grudziądz o cofnięcie zezwolenia udzielonego decyzją tegoż organu w dniu 2 stycznia 2008 roku znak: RG. 6052/1/2008 zezwalającej Panu Arturowi Zielaskowskiemu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. W ocenie Stowarzyszenia żądanie zawarte we wniosku jest uzasadnione tym iż działalność schroniska jest prowadzona poza obszarem wynikającym z zezwolenia tj. poza obszarem Gminy Grudziądz.

Po przeprowadzeniu postępowania Wójt Gminy Grudziądz decyzją z dnia 16 maja 2016 roku znak: OŚR.6140.3.2016 wydaną w oparciu o przepis art. 7 ust. 1 pkt i ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz uchwały nr XLVI/340/2014 Rady Gminy Grudziądz z dnia 13 listopada 2014 roku w sprawie wymagań jakie musi spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (Dz. Urzędowy Województwa Kujawsko Pomorskiego z 2014 r. poz. 3399) odmówił wydania decyzji w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Grudziądz nr RG-6052/1/2008 z dnia 2 stycznia 2008 roku zezwalającego Panu Arturowi Zielaskowskiemu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. W jej uzasadnieniu opisano przebieg postępowania a następnie przeanalizowano pojęcie „obszaru działalności” w odniesieniu do prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt wskazując iż pojęcie to nie jest interpretowane jednolicie jednakże było ono przedmiotem analizy sądów administracyjnych. Organ pierwszej instancji przytoczył stanowisko zaprezentowane w trzech wyrokach sprowadzające się do stwierdzenia iż działalność schroniska nie może zamykać się w obszarze działania tylko tej gminy na terenie której jest zlokalizowane wskazując iż w pełni podziela to stanowisko.

Od powyższej decyzji odwołało się Stowarzyszenie Obrona Zwierząt reprezentowane przez jego Prezes. Odwołująca stoi na stanowisku iż naruszone zostały warunki zezwolenia albowiem działalność Przedsiębiorcy prowadzona jest poza obszarem Gminy Grudziądz - co jest okolicznością bezsporną . Stowarzyszenie konsekwentnie stoi na stanowisku iż pojęcie „obszar prowadzenia schroniska” ogranicz się tylko i wyłącznie do obszaru danej gminy i zarzuciło, że organ nie ustosunkował się do odmiennego stanowiska zaprezentowanego w orzecznictwie jak choćby w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 marca 2015 roku sygn.. akt. II OSK 2136/13.

Po rozpatrzeniu sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu stwierdziło, co następuje:

Ostateczną decyzją Wójta Gminy Grudziądz z dnia 2 stycznia 2008 roku udzielono Panu Arturowi Zielaskowskiemu zezwolenia na prowadzenie działalności w miejscowości Węgrowo PHU DANIEL od dnia 1 stycznia 2008 roku w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części wskazując iż obszarem działalności jest wieś Węgrowo i teren bez ograniczeń. Wskazano iż prowadzący działalność jest zobowiązany do przestrzegania wymagań stron w zakresie działalności określonej w zezwoleniu a jego ważność określono do dnia 31 grudnia 2018 roku. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu w trybie nadzwyczajnym badało legalność w/wym decyzji i po przeprowadzeniu postępowania z urzędu decyzją z dnia 28 grudnia 2015 roku znak: SKO – 51-3/15 stwierdziło nieważność decyzji w części określającej datę ważności zezwolenia albowiem przekraczała ona maksymalny , zakreślony ustawą 10 letni termin na jaki można wydać zezwolenie natomiast w pozostałej części nie dostrzegło wad kwalifikowanych mogących uzasadniać stwierdzenie nieważności decyzji a w szczególności odniesiono się do określenia obszaru działalności objętej zezwoleniem wskazując iż określenie zawarte w zezwoleniu jako „teren wsi bez ograniczeń” odnosi się do miejsca prowadzenia schroniska (a nie miejsca pochodzenia zwierząt) albowiem kompetencje w zakresie wydania zezwolenia obejmują tylko obszar gminy

gdyż organ ma kompetencje do wydania zezwolenia na obszarze konkretnej gminy. Stanowisko to tut. Kolegium podtrzymuje.

W rozpatrywanej sprawie istota sporu sprowadza się do konsekwentnie reprezentowanego przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt stanowiska iż prowadzący na podstawie w/wym decyzji Wójta Gminy Grudziądz schronisko dla bezdomnych zwierząt Pan Artur Zielaskowski narusza warunki zezwolenia tj. prowadzi działalność poza obszarem wynikającym z zezwolenia o czym świadczy fakt iż do schroniska przyjmuje zwierzęta spoza terenu gminy a tym samym działalność taka winna skutkować cofnięciem zezwolenia. Po przeprowadzeniu postępowania organ pierwszej instancji nie dostrzegł podstaw do stwierdzenia iż zaistniały przesłanki do cofnięcia zezwolenia w myśl art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach który stanowi: "Jeżeli przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie, nie wypełnia określonych w nim warunków, organ, który wydał zezwolenie, wzywa go do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Jeżeli przedsiębiorca mimo wezwania nadal narusza te warunki, organ cofa, w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania". Nie jest kwestią sporną iż zwierzęta znajdujące się w schronisku pochodzą także z terenu innych gmin albowiem okoliczność ta nie tylko została potwierdzona w toku postępowania ale też nie jest kwestionowana przez prowadzącego schronisko. Stanowisko organu pierwszej instancji w ocenie organu odwoławczego jest słuszne. Jak słusznie zauważono pojęcie „obszaru działalności” w kontekście prowadzenia schroniska dla zwierząt było przedmiotem sporów i interpretacji ukształtowanej przez orzecznictwo sądowe które w znaczącej większości sprowadza się do poglądu iż pojęcie to nie powinno odnosić się do miejsca pochodzenia zwierząt a jedynie do obiektu samego schroniska zdefiniowanego w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (t.j. Dz.U z 2013 roku, poz. 856) gdzie w art. 4 pkt 25 zawarta jest regulacja, że jest to miejsce przeznaczone do opieki nad zwierzętami domowymi spełniającymi warunki określone w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 ze zm. 16) zaś w pkt. 16 "zwierzętach bezdomnych" - rozumie się przez to zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma

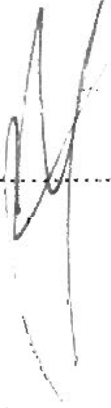


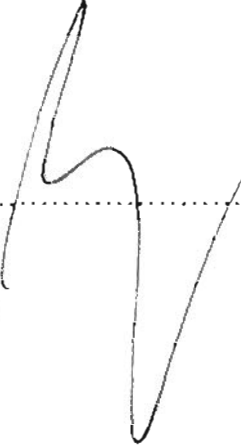
możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Jak słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 13 listopada 2013 roku sygn.. akt. II SA/Łd 558/13 „schronisko należy rozumieć jako element stateczny definicji schroniska dla bezdomnych zwierząt, schronisko jako obiekt, w którym bezdomne zwierzę znajdzie schronienie, bez względu na miejsce, miejscowość, w której zostanie odnalezione, odłowione czy porzucone. Inne rozumienie omawianego pojęcia prowadziłoby do absurdalnej sytuacji, stojącej w sprzeczności z ideą ustanowienia instytucji w postaci schronisk dla bezdomnych zwierząt, które przecież mają umożliwić opiekę nad zwierzętami, które nie mają właściciela, a co za tym idzie - stałego domu i opiekuna”. Podobne stanowiska zaprezentowane zostały w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 18 marca 2016 roku sygn.. akt II SA/Kr 148/16 oraz w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 18 października 2013 roku sygn.. akt I A Ca 540/13 a także w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 maja 2013 roku sygn. akt II SA/Łd 236/13. Wprawdzie ten ostatni został uchylony przez Naczelny Sąd Administracyjny w Łodzi z dnia 17 marca 2015 roku sygn.. akt II OSK 2136/13 w którym Sąd dokonał odmiennej interpretacji pojęcia „obszar działalności objętej zezwoleniem” jednakże stanowisko to jest jednostkowe, zapadłe także z uwagi na dostrzeżone uchybienia proceduralne stąd też nie znalazło ono akceptacji w niniejszym postępowaniu. Należy także zaznaczyć iż z mocy ustawy o ochronie zwierząt zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy a w myśl par. 5 rozporządzenia ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 roku w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt organ gminy może zawrzeć umowę na przeprowadzenie wyłapywania zwierząt bezdomnych z podmiotem prowadzącym schronisko lub przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o działalności gospodarczej i obowiązujące w tym zakresie przepisy nie zawierają żadnych ograniczeń terytorialnych zawierając jedynie dyrektywę aby umowa taka wskazywała miejsce przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska.

Mając powyższe na uwadze podzielić należy stanowisko organu pierwszej instancji iż wyłapywanie bezdomnych zwierząt spoza terenu gminy Grudziądz nie stanowi naruszenia warunków zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Grudziądz z dnia 2 stycznia 2008 roku.

W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu orzekło jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. W przypadku uznania, iż decyzja ta jest niezgodna z prawem, stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (adres: ul. Targowa 13/15, 87 – 100 Toruń).

1.  2.   

Otrzymują:

1. Pani Agnieszka Lechowicz
Prezes Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada 29
28-300 Jędrzejów
2. Pan Artur Zielaskowski
Ośrodek Opieki nad Zwierzętami
86-300 Grudziądz ul. Dworcowa 14
3. Wójt Gminy Grudziądz
4. SKO a/a