

DECYZJA

Działając na podstawie art. 104§1, art. 107§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r., poz. 23), art. 7 ust. 1 pkt 4 i ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016r., poz. 250), uchwały Nr XLVI/340/2014 Rady Gminy Grudziądz z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie wymagań, jakie musi spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (Dz.U. z 2014r., poz. 3399)

odmawiam

wydania decyzji w sprawie cofnięcia zezwolenia, udzielonego decyzją Wójta Gminy Grudziądz nr RG-6052/1/2008 z dnia 02.01.2008r. zezwalającego Arturowi Zielaskowskiemu, na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, prowadzącemu działalność pod firmą P.H.U „DANIEL” z siedzibą w Grudziądzu.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 stycznia 2016 roku (wpływ do urzędu 25.01.2016 r.) Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie zwróciło się do Wójta Gminy Grudziądz z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Grudziądz z dnia 2 stycznia 2008 r., znak RG-6052/1/2008, zezwalającą Arturowi Zielaskowskiemu, na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – z powodu naruszenia przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia, tj. prowadzenia działalności schroniska dla bezdomnych zwierząt poza obszarem wynikającym z zezwolenia.

Pismem OŚR.6140.3.2016 z dnia 1 lutego 2016 roku Wójt Gminy Grudziądz powiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia w/w zezwolenia.

W związku z informacją zawartą w piśmie wnioskodawcy, że Artur Zielaskowski „regularnie współpracuje z kilkudziesięcioma gminami z 5 województw” organ w celu precyzyjnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy zwrócił się do niżej wymienionych urzędów z prośbą o udzielenie informacji, czy gminy te zawarły umowy z Arturem Zielaskowskim, których przedmiotem jest usługa wyłapania, transportu do schroniska oraz zapewnienia opieki w schronisku bezdomnym zwierzętom. Pismo to zostało skierowane do: Urzędu Miejskiego w Grudziądzu, Urzędu Miasta i Gminy Łasin, Urzędu Gminy Rogóźno, Urzędu Gminy Stolno, Urzędu Gminy Świecie nad Osą, Urzędu Gminy Gruta, Urzędu Gminy Dragacz, Urzędu Gminy Wąbrzeźno, Urzędu Gminy Gardeja, Urzędu Miasta i Gminy Radzyń Chełmiński, Urzędu Gminy Warlubie, Urzędu Gminy Płużnica.

W odpowiedzi organ otrzymał pisma z wszystkich w/w urzędów. Z otrzymanych pism wynika, że rzeczywiście część gmin, do których skierowano w/w pismo ma zawarte umowy z Arturem Zielaskowskim, których przedmiotem jest wykonanie usługi polegającej na wyłapywaniu bezdomnych zwierząt oraz zapewnienia im opieki w schronisku dla bezdomnych zwierząt. Gminy, które zawarły umowę z Arturem Zielaskowskim to: Gmina Płużnica, Miasto i Gmina Łasin, gmina–miasto Grudziądz, Gmina Warlubie, Gmina Gruta, Gmina Stolno oraz Gmina Dragacz.

Jak ustalono na podstawie wydanej decyzji Artur Zielaskowski prowadzi Ośrodek Opieki nad Zwierzętami w Węgrowie, gmina Grudziądz. Do schroniska przyjmowane są zwierzęta nie tylko z terenu Gminy Grudziądz. Podstawą przyjmowania zwierząt z terenu Gminy Grudziądz jest umowa nr 3/272.1/2016 z dnia 13 stycznia 2016 r., a zwierzęta spoza terenu Gminy Grudziądz przyjmowane są na podstawie odrębnych umów, których kserokopie znajdują się w aktach sprawy.

Jednocześnie należy dodać, że Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie pismem z dnia 18 sierpnia zwróciło się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu w sprawie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wydanej przez Wójta Gminy Grudziądz w dniu 2 stycznia 2008r. znak RG-6052/1/2008, zezwalającej Arturowi Zielaskowskiemu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed

bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa. W piśmie tym postawiono m.in. zarzut braku określenia obszaru działalności objętej zezwoleniem. Decyzją z dnia 28 grudnia 2015 r. znak SKO-51-3/15 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu odmówiło stwierdzenia nieważności w/w decyzji w tej kwestii.

Rozpatrując niniejszą sprawę organ zważył, że pojęcie „obszaru działalności” nie jest definiowane jednolicie. W ocenie organu pojęcie to nie powinno odnosić się do miejsca pochodzenia zwierząt objętych opieką w schronisku, a wyłącznie do miejsca schroniska, jako obiektu prowadzenia działalności, której zadaniem jest zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom. Chodzi bowiem o usytuowanie obiektu lub obiektów, w których prowadzone jest schronisko (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 13 listopada 2013., sygn. Akt II SA/Łd 558/13, CBOSA). W w/w wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, iż „schronisko należy rozumieć jako element stateczny definicji schroniska dla bezdomnych zwierząt, schronisko jako obiekt, w którym bezdomne zwierzę znajdzie schronienie, bez względu na miejsce, miejscowość, w której zostanie odnalezione, odłowione czy porzucone. Inne rozumienie omawianego pojęcia prowadziłoby do absurdalnej sytuacji stojącej w sprzeczności z ideą ustanowienia instytucji w postaci schronisk dla bezdomnych zwierząt, które przecież mają umożliwić opiekę nad zwierzętami, które nie mają właściciela, a co za tym idzie – stałego domu i opiekuna”.

Odnosnie rozumienia pojęcia „obszar działalności” wypowiedział się również Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 18 października 2013 roku (sygn. akt I ACa 540/13). Orzeczenie to zapadło w sprawie, w której przedsiębiorca prowadzący schronisko dla bezdomnych zwierząt przyjmował do niego zwierzęta ujęte poza obszarem gminy wskazanym w zezwoleniu jako obszar prowadzenia działalności. Sąd oddalił apelację organizacji społecznej wskazując, że skoro przedsiębiorca prowadzący schronisko posiada zezwolenie na prowadzenie schroniska to oznacza, że spełnia wszelkie warunki do prowadzenia schroniska dla zwierząt i może przyjmować zwierzęta do schroniska, w tym również spoza terenu objętego zezwoleniem. Sąd Apelacyjny podkreślił, że nie ma zapisu, który by nakładał na schronisko obowiązek przyjmowania zwierząt wyłącznie z terenu gminy, która udzieliła mu zezwolenia. Sąd Apelacyjny uznał także, iż nieracjonalne jest stanowisko skarżącego, iż obszar działalności objętej zezwoleniem należy interpretować wyłącznie jako obszar z

którego pochodzą zwierzęta przyjmowane do schroniska to znaczy ten, na jakim zostały znalezione lub złapane, co z kolei wyznacza zbiór usługobiorców schroniska. Przy takiej interpretacji każda nawet najmniejsza gmina w Polsce, na której ciąży obowiązek zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, musiałby posiadać na swoim terenie schronisko dla zwierząt, co praktycznie nie jest możliwe

Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 18 marca 2016 roku (sygn. akt II SA/Kr 148/16) podkreślił, że rygorystyczne powiązanie działań podejmowanych przez schroniska dla bezdomnych zwierząt z obszarem konkretnej gminy, nie jest bynajmniej oczywiste, chociażby ze względu na konieczność realizacji podstawowego obowiązku polegającego na zapewnieniu bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt w sytuacji gdyby do schroniska zostało przekazane bezdomne zwierzę spoza tereny danej gminy. Należy zważyć, że także ze względu na obowiązek określony w art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013r., poz. 856 z późn.zm) dot. poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt możliwe jest szersze wykładanie obszaru działania schroniska, celem umożliwienia adopcji bezdomnych zwierząt znajdujących się w schronisku, także osobom spoza terenu danej gminy.

Organ podziela stanowiska wyrażone w powołanych wyżej wyrokach. Tym samym w ocenie organu obszar prowadzenia schroniska nie odnosi się do miejsca pochodzenia zwierząt objętych opieką schroniska, lecz wyłącznie do miejsca położenia schroniska jako obiektu lub zespołu obiektów.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny, obowiązujący stan prawny, wskazane wyżej orzecznictwo oraz posiadany materiał dowodowy orzeczono jak w sentencji.

Pismem z dnia 4 marca 2016 roku Wójt Gminy Grudziądz zawiadomił Stowarzyszenie Obrona Zwierząt oraz Artura Zielaskowskiego o zebranych materiale dowodowym oraz możliwością zapoznania się z nim.

W dniu 10 marca 2016 roku do tutejszego urzędu zgłosił się Artur Zielaskowski wraz z pracownikiem Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „DANIEL” Izabelą Pałczyńską z wnioskiem o udostępnienie materiałów dowodowych zebranych w sprawie oraz sporządzenia ich kopii. Pracownik urzędu udostępnił akta sprawy do wglądu. Po zapoznaniu się z zebranych

materiałem dowodowym nie wydano żadnych kopii pism, ponieważ zainteresowani nie wyrazili potrzeby ich wykonania.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od daty doręczenia.



W/O J T
Andrzej Rodziewicz

Otrzymują :

1. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, ul. 11 Listopada 29, 86-300 Jędrzejów
2. Artur Zielaskowski – Ośrodek Opieki nad Zwierzętami, ul. Dworcowa 14,
86-300 Grudziądz
3. a/a