

Suchedniów, dnia 23 marca 2016 r.

Znak: GNI.6140.48.2015/2016

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 61a § 1 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2016 poz. 23) po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie (ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów) z dnia 8.09.2015 r.

postanawiam:

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów, znak: GNI,6140.24.2015 z dnia 17.07.2015 r., zezwalającą Maciejowi Glijer, prowadzącemu działalność pod nazwą BAROS, na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodów naruszenia warunków zezwolenia.

Uzasadnienie

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie pismem z dnia 8.09.2015 r. wystąpiło do Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia wydanego na podstawie decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów (znak GNI.6140.24.2015) z dnia 17.07.2015 r. o pozwoleniu Panu Maciejowi Glijer – firma BAROS na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Zdaniem Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, skoro w ww. decyzji obszar działalności objęty zezwoleniem określono jako: Gmina Suchedniów, natomiast zgodnie z uzyskanymi przez Stowarzyszenie informacjami działalność ta jest wykonywana również poza granicami Gminy, to doszło do naruszenia warunków wydanego zezwolenia.

Rozpatrując wniosek stwierdzono, że nie jest możliwe wszczęcie postępowania z urzędu w przedmiotowej sprawie i dlatego też pismem (znak GNI.6140.48.2015) z dnia 9.10.2015 r. przekazano osobie wnioskującej jedynie pisemną informację o braku przyniotu strony w sprawie oraz o braku podstaw prawnych do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia wydanego dla firmy BAROS.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy po przeprowadzonej analizie jej okoliczności ponownie stwierdzić należy, że brak jest podstaw prawnych do wszczęcia postępowania zgodnie z wnioskiem. Odmowa wszczęcia niniejszego postępowania jest podyktowana wniesieniem żądania przez osobę nieposiadającą legitymacji procesowej strony. Zgodnie bowiem z art. 31 § 1 pkt 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

Rozpatrując zaś przedmiotowy wniosek stwierdzono, że cele statutowe Stowarzyszenia nie uzasadniają udziału tej organizacji w przedmiotowym postępowaniu, jak również nie przemawia za tym interes społeczny.

Jeżeli zaś między celami statutowymi organizacji społecznej a (materialnoprawnym) przedmiotem sprawy nie ma związku prawnego, brak jest przesłanki dopuszczenia tej organizacji do udziału (na prawach strony) w postępowaniu administracyjnym dotyczącym sprawy innej osoby (tak w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8.05.2008 r., I OSK 743/07, publ. ONSAiWSA 2009, Nr 4, poz. 67). W tym kontekście warto ponadto wspomnieć stanowisko NSA wyrażone w wyroku z dnia 20.05.2011 r. (sygn. akt II OSK 908/10), zgodnie z którym przyjęto, że postępowanie nieważnościowe (art. 156 i nast. k.p.a.) nie wymaga udziału społeczeństwa, jeżeli ogranicza się do zbadania istnienia wad materialnoprawnych samej decyzji o pozwoleniu na budowę. Nie przeprowadza się postępowania dowodowego w takim zakresie. Nie dopuszcza się również nowych dowodów, w tym tych dotyczących ewentualnego udziału społeczeństwa. Dlatego też nawet wszczęcie z urzędu postępowania nieważnościowego wywołanego wnioskiem organizacji społecznej złożonym w trybie art. 31 § 2 KPA nie powoduje, że na skutek wszczętego w tym zakresie postępowania organizacja społeczna uzyskuje w tym postępowaniu przymiot podmiotu na prawach strony.

Wskazać należy na pogląd Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie wyrażony w wyroku z dnia 22 lutego 2012 r. (II SA/Kr 1356/11) zgodnie z którym jakkolwiek przyczyny (odmowy) nie zostały w ustawie skonkretyzowane, to jednak trzeba przez nie rozumieć takie sytuacje, które w sposób oczywisty stanowią przeszkodę do wszczęcia postępowania; przykładowo gdy w tej samej sprawie postępowanie administracyjne już się toczy albo w sprawie zapadło rozstrzygnięcie lub, gdy w przepisach prawa brak jest podstawy materialno - prawnej do rozpatrzenia żądania w trybie administracyjnym. W niniejszej sprawie zapadło zaś takie rozstrzygnięcie które czyni wniosek Stowarzyszenia bezcelowym i nieaktualnym.

Skierowane do firmy BAROS pismo z dnia 17.09.2015 r. o wyjaśnienia w sprawie, spowodowało wystąpienie z wnioskiem o zmianę zezwolenia w zakresie obszaru działalności. W sprawie tej została wydana decyzja o zmianie decyzji dot. określenia obszaru działalności.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.) jeżeli przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie, nie wypełnia określonych w nim warunków, organ, który wydał zezwolenie, wzywa go do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Jeżeli przedsiębiorca mimo wezwania nadal narusza te warunki, organ cofa, w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania.

Tym samym, nawet gdyby przyjąć, że firma BAROS naruszała warunki zezwolenia, co jest w sprawie sporne, to wskutek wydania ww. decyzji oczywiste jest, że takie naruszenie zostało wyeliminowane. Tylko natomiast odmowa zaniechania naruszania warunków zezwolenia mogła spowodować wszczęcie postępowania o cofnięcie zezwolenia – zgodnie z art. 9 ust. 2 ww. ustawy.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy w Suchedniowie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a



Z up. BURMISTRZA
Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy

mgr inż. Dariusz Miernik