



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

Jędrzejów, 25.04.2018 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Siedlcach**

*za pośrednictwem*

**Wójta Gminy Sobolew**

**Zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Sobolew**

**z dnia 28.03.2018 r., znak: RŚ.6140.1.2018**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Sobolew z dnia 28.03.2018 r., znak: RŚ.6140.1.2018 (doręczone dnia: 18.04.2018 r.), odmawiające wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sobolew z dnia 19.11.2014 r., znak: RŚ.6140.1.2014, zezwalającą Marianowi Drewnik, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Zwierząt Happy Dog, z siedzibą w Nowej Krępie 28, gm. Sobolew, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania warunków zezwolenia.

**Uzasadnienie**

W dniu 28.02.2018 r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt wniosło o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sobolew z dnia 19.11.2014 r., znak: RŚ.6140.1.2014, zezwalającą Marianowi Drewnik, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Zwierząt Happy Dog, z siedzibą w Nowej Krępie 28, gm. Sobolew, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania warunków zezwolenia. Niewypełnianie przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia polega na łamaniu jego zapisów, dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Reakcją organu na powyższy wniosek było pismo z dnia z dnia 28.03.2018 r., znak: RŚ.6140.1.2018, w którym organ informuje, że „brak jest podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia”. Zauważyć należy, iż w takim przypadku, dla odmowy wszczęcia postępowania, przepis art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej: k.p.a.) jednoznacznie przewiduje formę postanowienia. Jakkolwiek organ tego wymogu nie dotrzymał, a pismo wykazuje wiele braków, m. in. brak wskazania podstawy prawnej odmowy wszczęcia, brak uzasadnienia oraz pouczenia o przysługujących stronie środkach odwoławczych, to merytorycznie stanowi ono odmowę wszczęcia postępowania. Z ostrożności procesowej wnioskodawca skarży je więc w trybie przewidzianym przepisami k.p.a.

## 1.

Na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować m. in. z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Zgodnie z art. 31 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. *A contrario*, organ odmawia wszczęcia postępowania lub dopuszczenia organizacji do udziału w postępowaniu, o ile nie uzna żądania organizacji społecznej za uzasadnione jej celami statutowymi lub nie uzna, aby za wszczęciem postępowania przemawiał interes społeczny.

Tymczasem w przedmiotowej sprawie, organ administracyjny w ogóle nie uzasadnił swojego stanowiska w tym zakresie. Nie zajął się badaniem celów statutowych organizacji wnioskującej i interesu społecznego, ani nie przedstawił wyników tego badania. Tajemnicą pozostają więc przesłanki, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Brak merytorycznego uzasadnienia odmowy wszczęcia postępowania stanowi nie tylko naruszenie art. 6, 7, 8, 9, 11 i 124 § 2 k.p.a., ale, co najistotniejsze, utrudnia rzeczową polemikę z kwestionowanym rozstrzygnięciem. Ponieważ naruszanie prawa przez organ nie może mieć wpływu na zakres praw stron postępowania, zażalenie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

## 2.

Ponadto, kolejną wadą prawną kwestionowanego rozstrzygnięcia jest fakt, że pomimo iż organ wprost artykułuje w nim wolę niewszczyniania postępowania, a więc nie powinien rozstrzygać o istocie sprawy, to jednak lektura uzasadnienia postanowienia wskazuje, że jest to merytoryczne załatwienie wniosku skarżącego z dnia 28.02.2018 r., a więc prawidłowo winno nosić miano *decyzji* odmawiającej cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt i przysługiwać od niego odwołanie. I tak, organ uwikłał się w rozważania merytoryczne dot. zasadności cofnięcia zezwolenia.

Takie błędy w procedowaniu organu administracyjnego kreują zasadniczo inny punkt postępowania i inną rolę niniejszego zażalenia. Ponieważ jednak merytoryczne rozważania organu nt zasadności cofnięcia zezwolenia są na tym etapie postępowania przedwczesne i niepotrzebne, skarżący nie widzi w tej chwili potrzeby ustosunkowywania się do nich.

W załączeniu:

- odpis z KRS Stowarzyszenia

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*