



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

Jędrzejów, 22.09.2017 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Katowicach**

*za pośrednictwem*

**Prezydenta Miasta Racibórz**

**Zażalenie na postanowienie Prezydenta Miasta Racibórz**

**z dnia 28.08.2017 r., znak: OS.7032.42.2017**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Prezydenta Miasta Racibórz z dnia 28.08.2017 r., znak: OS.7032.42.2017 (doreczone dnia: 15.09.2017 r.), odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Prezydenta Miasta Racibórz Nr 22/2017 z dnia 01.03.2017 r., zezwalającą Przedsiębiorstwu Komunalnemu Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu przy ul. Adamczyka 10, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania warunków zezwolenia.

**Uzasadnienie**

W dniu 31.07.2017 r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt wniosło o wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Prezydenta Miasta Racibórz Nr 22/2017 z dnia 01.03.2017 r., zezwalającą Przedsiębiorstwu Komunalnemu Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu przy ul. Adamczyka 10, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania warunków zezwolenia. Niewypełnianie przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia polega na łamaniu jego zapisów, dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla zwierząt.

Reakcją organu na powyższy wniosek było pismo z dnia 28.08.2017 r., znak: OS.7032.42.2017, w którym organ informuje, że „nie widzi podstaw do wszczęcia postępowania w powyższej sprawie”. Zauważyć należy, iż w takim przypadku, dla odmowy wszczęcia postępowania, przepis art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej: k.p.a.) jednoznacznie przewiduje formę postanowienia. Jakkolwiek organ tego wymogu nie dotrzymał, a pismo wykazuje wiele braków, m. in. brak wskazania podstawy prawnej odmowy, brak uzasadnienia oraz pouczenia o przysługujących stronie środkach odwoławczych, to merytorycznie stanowi ono odmowę wszczęcia postępowania. Z ostrożności procesowej wnioskodawca skarży je więc w trybie przewidzianym przepisami k.p.a.

Na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować m. in. z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Zgodnie z art. 31 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. *A contrario*, organ odmawia wszczęcia postępowania lub dopuszczenia organizacji do udziału w postępowaniu, o ile nie uzna żądania organizacji społecznej za uzasadnione jej celami statutowymi lub nie uzna, aby za wszczęciem postępowania przemawiał interes społeczny.

W przedmiotowej sprawie organ administracyjny nie stwierdził, aby cele statutowe Stowarzyszenia, zapisane w jego KRS, uprawniały je do złożenia wniosku w sprawie badania zgodności działalności prowadzenia schroniska dla zwierząt z warunkami udzielonego przedsiębiorcy zezwolenia. Brak legitymacji skarżącego do inicjowania tego typu postępowań wynika, wg Prezydenta Miasta Racibórz, z tezy jakoby przyjmowanie do schroniska zwierząt spoza obszaru wyznaczonego zezwoleniem nie naruszało ich praw. Niestety organ z żaden sposób nie uzasadnił słuszności takiego stanowiska. Nie zajął się badaniem celów statutowych organizacji wnioskującej i interesu społecznego, jaki reprezentuje, ani nie przedstawił wyników tego badania. Tajemnicą pozostają więc przesłanki, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Brak merytorycznego uzasadnienia odmowy wszczęcia postępowania stanowi nie tylko naruszenie art. 6, 7, 8, 9, 11 i 124 § 2 k.p.a., ale, co najistotniejsze, utrudnia rzeczową polemikę z kwestionowanym rozstrzygnięciem.

Niemniej, skarżący podkreśla, że organ nie wziął pod uwagę, iż wnioskodawca swoje cele realizuje m. in. poprzez sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska, w tym współdziałanie z władzami państwowymi i organami samorządu terytorialnego w zakresie ochrony zwierząt (rozdział II § 2 pkt 3 statutu Stowarzyszenia). Organ zignorował tym samym stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07: „ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być

*powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą*’.

Tymczasem merytoryczny oraz prawny związek pomiędzy celami statutowymi Stowarzyszenia a przedmiotem sprawy administracyjnej, tj. postępowaniem w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt, istnieje i jest on ścisły oraz wynika z przepisów prawa. Przede wszystkim podkreślić należy, że reglamentacja działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt ma bezpośredni związek z publicznym zadaniem własnym gmin zapewniania bezdomnym zwierzętom opieki (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13):

*Stwierdzić trzeba, że dokonując wykładni użytego sformułowania "obszar działalności objętej zezwoleniem" Sąd I instancji pominął istotną dla powyższego kwestię, iż zezwolenie jest formą reglamentacji działalności gospodarczej prowadzonej w związku z nałożonym na gminę obowiązkiem zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i ich wylapywania. Publiczny charakter tego zadania własnego oraz obowiązek spełnienia wymagań określonych w uchwale rady gminy uprawnia do stwierdzenia, że "obszar działalności objętej zezwoleniem" to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane. (str. 11 uzas.)*

Z kolei celem statutowym wnioskującego jest prawna ochrona zwierząt (również bezdomnych i również w schroniskach), pod kątem badania przestrzegania ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwanej dalej: u.o.z.) i innych ustaw. Niewątpliwie obejmuje on więc także kwestię wypełniania przez schronisko formalnych wymogów gwarantujących należytą realizację w nim publicznego zadania zapewniania zwierzętom opieki. Przyjmowanie bezdomnych zwierząt do schroniska oczywiście może łamać przepisy u.o.z. w przypadku, gdy przyjęte zwierzęta nie mają w nim zapewnionej opieki, bo taki jest cel publicznego zadania gmin, który ustawa nakazuje realizować przez umieszczenie bezdomnych zwierząt w schroniskach. Z kolei o tym, czy zwierzęta mają zapewnioną opiekę w schronisku, czy też nie, rozstrzygać można bazując na ustaleniach faktycznych, dotyczących konkretnych przypadków, ale także **abstrakcyjnie, na podstawie czysto formalnej**. Takiej mianowicie, że bada się, czy działalność schroniska zgodna jest z normami, które mają charakter gwarancyjny, że opieka nad zwierzętami będzie właściwa. Aby to jednak stwierdzić konieczne jest wszczęcie dedykowanego temu postępowania administracyjnego. Jedną z takich norm jest np. ta, która wymaga aby schronisko prowadzone przez przedsiębiorcę działało na podstawie zezwolenia od organu właściwej miejscowo gminy, które określa m. in. obszar działania schroniska. Innym wymaganiem jest, by było objęte nadzorem powiatowego lekarza weterynarii. **Bez spełnienia takich czysto formalnych wymagań gwarancyjnych, prowadzenie schroniska jest wręcz nielegalne** (jest czynem zabronionym z ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz z ustawy z dnia 11.03.2004 r. o

ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt) i to niezależnie od tego, jak faktycznie realizowana jest opieka w schronisku nad konkretnymi zwierzętami w danej chwili.

Wynika stąd, że cele statutowe skarżącego są ściśle i bezpośrednio powiązane z przedmiotem wniosku z dnia 31.07.2017 r. i uzasadniają jego uwzględnienie poprzez wszczęcie postępowania w sprawie – dlatego zażalenie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

Na marginesie, skarżący zwraca uwagę, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uznało za uzasadniony wniosek Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z dnia 26.08.2015 r. o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Nr 1/2007 Prezydenta Miasta Racibórz z dnia 26.03.2007 r., znak sprawy: GM.VI.7080-3/07, zezwalającej Przedsiębiorstwu Komunalnemu Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu, na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt - z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa. Postanowieniem z dnia 31.12.2015 r., sygn. SKO-OŚ/428/1995/14160/15/AK, SKO w Katowicach wszczęło z urzędu postępowanie administracyjne w tej sprawie. Warto przypomnieć, iż podstawą wniosku Stowarzyszenia zarówno wtedy, jak i aktualnie, był art. 31 § 1 k.p.a. SKO w Katowicach uznało, iż Stowarzyszenie spełnia wymogi określone tym przepisem w zakresie badania zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*