



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 18.04.2017 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Ostrołęce

za pośrednictwem

Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

Zażalenie na postanowienie Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 22.03.2017 r., znak: GKS 6140.6.2016

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 22.03.2017 r. (doręczone dnia 11.04.2017 r.), znak: GKS 6140.6.2016, odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia wydanego decyzją Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 21.02.2011 r., znak: ITS-7644-1/11, zezwalającą Sławomirowi Suchcie na prowadzenie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Skarżący wnosi o uchylenie kwestionowanego postanowienia w całości.

Uzasadnienie

Skarżonym postanowieniem organ I instancji ponownie odmówił wszczęcia postępowania zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia z dnia 16.01.2016 r. I ponownie uchybił obowiązkowi podjęcia czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, zebrania w sposób

wyczerpujący i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, a ostatecznie zajęcia stanowiska, które znalazłoby swoje odzwierciedlenie w rzetelnym uzasadnieniu faktycznym i prawnym rozstrzygnięcia. Wbrew art. 124 § 2 k.p.a. skarżone postanowienie nie zawiera bowiem uzasadnienia. W swoich lakonicznych wyjaśnieniach organ cytuje najpierw cele działalności skarżącego zawarte w rozdziale II jego statutu, jednak na cytowaniu się kończy, gdyż organ w żadnym zakresie nie analizuje zapisów statutu, w tym nie wyjaśnia, dlaczego pominął § 2 pkt 3 rozdziału II. Następnie organ stwierdza, iż została przeprowadzona ocena wystąpienia przesłanki interesu społecznego, jednak nigdzie nie przedstawia przebiegu i wyników tej oceny. Ostatecznie organ I instancji konkluduje, że zakres żądania objętego wnioskiem nie jest przedmiotem działalności Stowarzyszenia. Na tym „uzasadnienie” się kończy. Jego braki nie tylko naruszają art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a., ale także nie pozwalają na poznanie motywów, którymi kierowano się przy załatwieniu sprawy i utrudniają odniesienie się do stanowiska organu administracyjnego, negatywnie wpływając na sytuację procesową i prawa skarżącego.

Na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować m. in. z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Zgodnie z art. 31 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. *A contrario*, organ odmawia wszczęcia postępowania lub dopuszczenia organizacji do udziału w postępowaniu, o ile nie uzna żądania organizacji społecznej za uzasadnione jej celami statutowymi lub nie uzna, aby za wszczęciem postępowania przemawiał interes społeczny. Tymczasem, pomimo iż organ I instancji postanowił „odmówić wszczęcia postępowania”, to deklaruje, że badał wystąpienie przesłanki interesu społecznego „w przedmiocie dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu” oraz stwierdził, że „cele statutowe Stowarzyszenia nie uzasadniają jego udziału w postępowaniu”. Skarżący nie ma więc pewności, co tak naprawdę było przedmiotem badania organu I instancji, gdyż „uzasadnienie” postanowienia zdaje się nie mieć związku z jego sentencją.

Na marginesie skarżący wskazuje, że przebieg niniejszego postępowania wskazują na chroniczną niezdolność organu I instancji do załatwiania tej sprawy w zgodzie z przepisami prawa i w rozsądnym terminie. Przypomnieć należy, że skarżące Stowarzyszenie swój wniosek złożyło dnia 16.01.2016 r. Do dnia dzisiejszego nie uzyskało nie tylko merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie, ale nawet nie przesądzona została kwestia najzupełniej formalna, tj. zasadności wszczęcia postępowania. Tymczasem stopień zawilości przedmiotowej sprawy jest znikomy, zarówno z punktu widzenia faktycznego, jak i prawnego (mając na względzie stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w fundamentalnym dla sprawy wyroku z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, zapadłym w analogicznym stanie faktycznym i identycznym stanie prawnym). Jednak pomimo

oczywistości i prostoty zagadnienia, organ proceduje zagadnienia formalne już 14 miesięcy, a poziom merytoryczny uzasadnień wydawanych przez niego rozstrzygnięć wskazuje, iż czynić to będzie jeszcze całe lata. W ocenie skarżącego charakterystyczny sposób działania w tej sprawie Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka służy wyłącznie ochronie interesów przedsiębiorcy naruszającego warunki zezwolenia, i umożliwić mu ma zawieranie kolejnych umów z gminami dot. opieki nad bezdomnym zwierzętami w schronisku w Ostrowi Mazowieckiej.

Z uwagi na powyższe zażalenie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz