



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 13.06.2016 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Łomży**

*za pośrednictwem*

**Burmistrza Miasta Kolno**

**Zażalenie na postanowienie Burmistrza Miasta Kolno**

**z dnia 16.05.2016 r., znak: RG.6140.1.2016**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Burmistrza Miasta Kolno z dnia 16.05.2016 r. (doręczone dnia 06.06.2016 r.), znak: RG.6140.1.2016, odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia wydanego decyzją Burmistrza Miasta Kolno z dnia 22.09.2008 r., znak: GK.7062-21/1/08, zezwalającą Jerzemu Kubrak na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla zwierząt.

Skarżący wnosi o uchylenie kwestionowanego postanowienia w całości.

**Uzasadnienie**

W przedmiotowej sprawie, organ administracyjny ponownie nie uznał, aby spełnione zostały przesłanki z art. 31 § 1 k.p.a., tj. aby żądanie wnioskodawcy wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt było uzasadnione celami statutowymi wnioskodawcy i aby przemawiał za tym interes społeczny.

Badając, czy organizacja społeczna może występować z żądaniem wszczęcia postępowania, tzn. czy jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i czy przemawia za tym interes społeczny, Burmistrz Miasta Kolno ustalił, że chodzi o cel statutowy ochrony zwierząt, lecz w jego ocenie brak jest merytorycznego związku tego celu z materialnoprawnym przedmiotem sprawy administracyjnej, jaką jest tu przyjmowanie do schroniska zwierząt z obszaru wykraczającego poza wskazania zezwolenia, a więc spoza Miasta Kolno. Brak wymaganego związku merytorycznego organ administracyjny uzasadnił tym, że przyjmowanie psów do schroniska z terenu innych gmin nie jest przestępstwem lub wykroczeniem w myśl przepisów ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt, zwanej dalej: u.o.z. (str. 3 uzas. postanowienia).

Tymczasem teza ta jest nieprawdziwa, bo bezzasadna w swojej ogólności. Przyjmowanie bezdomnych zwierząt do schroniska oczywiście może łamać przepisy u.o.z. w przypadku, gdy przyjęte zwierzęta nie mają w nim zapewnionej opieki, bo taki jest cel publicznego zadania gmin, który ustawa nakazuje realizować przez umieszczenie bezdomnych zwierząt w schroniskach.

Z kolei o tym, czy zwierzęta mają zapewnioną opiekę w schronisku, czy też nie, rozstrzygać można bazując na ustaleniach faktycznych, dotyczących konkretnych przypadków, ale także abstrakcyjnie, na podstawie czysto formalnej. Takiej mianowicie, że bada się, czy działalność schroniska zgodna jest z normami, które mają charakter gwarancyjny, że opieka nad zwierzętami będzie właściwa. Aby to jednak stwierdzić konieczne jest wszczęcie dedykowanego temu postępowania administracyjnego.

Jedną z takich norm jest ta, która wymaga by schronisko prowadzone przez przedsiębiorcę działało na podstawie zezwolenia od organu właściwej miejscowo gminy, które określa m. in. obszar działania schroniska. Innym wymaganiem jest, by było objęte nadzorem powiatowego lekarza weterynarii. Bez spełnienia takich czysto formalnych wymagań gwarancyjnych, prowadzenie schroniska jest wręcz nielegalne (jest czynem zabronionym z ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz z ustawy z dnia 11.03.2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt) i to niezależnie od tego, jak faktycznie realizowana jest opieka w schronisku nad konkretnymi zwierzętami w danej chwili. Nie ma przy tym znaczenia, że wymogi wobec schronisk określone są w innych ustawach niż u.o.z., skoro ta zakłada ich spełnianie, gdy mówi o umieszczaniu zwierząt w schroniskach, a nawet wprost do takich norm odsyła (art. 4 pkt 25 u.o.z., który przez schronisko dla zwierząt rozumie miejsce przeznaczone do opieki nad zwierzętami domowymi spełniające warunki określone w ustawie o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt).

Zatem cel statutowy organizacji, jak i interes publiczny ochrony zwierząt – a w szczególności zapewnianie bezdomnym zwierzętom opieki przez umieszczanie ich w schroniskach – niewątpliwie obejmują także kwestię wypełniania przez schronisko formalnych wymogów gwarantujących należytą realizację w nim publicznego zadania zapewniania bezdomnym zwierzętom opieki.

Nie jest natomiast wykluczone, że Burmistrz Miasta Kolno inaczej postrzega cel działania schroniska Jerzego Kubraka w Kolnie, któremu udzielił zezwolenia. *Inaczej*, tzn. bez żadnego związku z zadaniem publicznym gmin zapewnienia bezdomnym zwierzętom opieki. Świadczyć może o tym fakt, że tą samą decyzją (co już samo w sobie jest nieprawidłowe) organ Gminy udzielił Jerzemu Kubrakowi zezwolenia na działalność w zakresie „ochrony przed bezdomnymi zwierzętami”. Wprawdzie „ochrona przed bezdomnymi zwierzętami”, o jakiej mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie należy już do zadań własnych gmin (zostało ono usunięte z katalogu zadań gmin przez ustawodawcę z dniem 01.01.2012 r.), ale być może Miasto Kolno realizuje je nadal, z nadgorliwością, niejako jako zadanie nieobowiązkowe.

W takim jednak przypadku Burmistrz Miasta Kolno powinien jednoznacznie wskazać, że cel działania schroniska w Kolnie jest inny niż zakłada Stowarzyszenie i to właśnie jest powodem nieuznawania interesu statutowego ani interesu publicznego we wszczynaniu postępowania na wniosek Stowarzyszenia, które rzeczywiście nie może wykazać się statutowym celem „ochrony przed bezdomnymi zwierzętami”.

Ponadto należy zauważyć, iż pozostaje w błędzie organ administracyjny, stawiając tezę, że żądanie Stowarzyszenia wszczęcia przedmiotowego postępowania nie leży w interesie mieszkańców Miasta Kolna, gdyż „spowoduje zamknięcie schroniska dla bezdomnych zwierząt” (str. 5 uzasadnienia). Najwyraźniej umknął uwadze organu przepis art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że organ, który wydał zezwolenie, po pierwsze wzywa przedsiębiorcę, który uzyskał zezwolenie, a nie wypełnia określonych w nim warunków, do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Dopiero jeżeli przedsiębiorca, pomimo wezwania, nadal narusza te warunki, organ cofa, w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania. W świetle stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonego w wyroku z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13, niewątpliwym jest, że przedsiębiorca Jerzy Kubrak od lat i świadomie łamie warunki udzielonego mu zezwolenia w zakresie obszaru działania schroniska. Jednakże wezwany przez organ gminy do zaprzestania tych naruszeń, nadal miałby szansę ograniczyć swoją działalność zgodnie z prawem do obszaru wskazanego w zezwoleniu, tj. terenu Miasta Kolno. Wbrew twierdzeniom organu, odbyłoby się to z niewątpliwym pożytkiem dla interesu mieszkańców tej Gminy, szczególnie w aspekcie formalnej odpowiedzialności Gminy Miasto Kolno za wszystkie, bez względu na pochodzenie,

zwierzęta bezdomne zgromadzone w schronisku Jerzego Kubraka, co może być istotne zwłaszcza w przypadku niewłaściwej opieki nad nimi albo zakończenia działalności schroniska z takich czy innych powodów, również losowych. Okoliczność ta wybitnie wpływa na interes społeczny gminy, jej władz, a przede wszystkim mieszkańców ponoszących ciężary publiczne.

Jednak Burmistrz Miasta Kolno w sposób irracjonalny uporczywie (już 3 raz odmawiając wszczęcia postępowania) broni się przed wdrożeniem przewidzianego ustawą programu naprawczego i usunięciem stanu permanentnego łamania prawa przez przedsiębiorcę działającego na terenie Gminy.

Z uwagi na powyższe zażalenie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
  
Agnieszka Lechowicz