

Łomża, dnia 22 lutego 2016 r.

SKO.412/3/2016

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 127 § 2, art. 17 pkt 1 i art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Janusz Krajewski
Członkowie: Jadwiga Piaścik (spr.)
 Urszula Kurządkowska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2016 r. zażalenia Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie na postanowienie Burmistrza Miasta Kolno z dnia 04 stycznia 2016 r. nr RG.6140.1.2016 odmawiające wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia schroniska dla zwierząt

- uchyla zaskarżone postanowienie w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Uzasadnienie

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie wnioskiem z dnia 01 października 2015 r. zwróciło się do Burmistrza Miasta Kolno o wszczęcie na podstawie art. 31 § 2 K.p.a. postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia schroniska dla zwierząt w Kolnie wydanego Jerzemu Kubrak decyzją z dnia 22 września 2008 r. nr GK.7026-21/1/08 z powodu naruszenia warunków tego zezwolenia poprzez niewypelnienie warunków zezwolenia przez przedsiębiorcę polegające na łamaniu jego zapisów, dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Burmistrz Miasta Kolno postanowieniem z dnia 16 października 2015 r. nr RG.6140.6.2015 odmówił wszczęcia z urzędu postępowania w przedmiotowej sprawie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży postanowieniem z dnia 15 grudnia 2015 r. nr SKO.412/63/2015 uchyliło powyższe rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta Kolno i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Burmistrz Miasta Kolno ww. postanowieniem z dnia 04 stycznia 2016 r. ponownie odmówił wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie cofnięcia Jerzemu Kubrak zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia schroniska dla zwierząt w Kolnie.

Z tym postanowieniem również nie zgodziło się Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie i złożyło zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, wnosząc o jego uchylenie w całości. Stowarzyszenie podało, że organ nie uznał, aby zostały spełnione przesłanki z art. 31 § 1 K.p.a., tj. aby żądanie wnioskodawcy wszczęcia postępowania było uzasadnione celami statutowymi wnioskodawcy i aby przemawiał za tym

interes społeczny. Wbrew stanowisku Burmistrza istnieje związek merytoryczny oraz prawny pomiędzy celami Stowarzyszenia a przedmiotem sprawy administracyjnej, tj. postępowaniem w sprawie cofnięcia zezwolenia, jest on ścisły i wynika z przepisów prawa. Organ uzasadnia odmowę wszczęcia postępowania brakiem interesu społecznego, który jego zdaniem „musiałby się opierać na autentycznym i bezinteresownym zaangażowaniu Stowarzyszenia w obronę takich wartości jak zdrowie lub życie ludzkie”, co budzi zdumienie Stowarzyszenia. Nie tylko z powodu braku podstawy prawnej do uzależniania prawa do inicjowania postępowań administracyjnych przez organizację społeczną, której celem statutowym jest ochrona zwierząt, od jej zaangażowania w ochronę zdrowia i życia ludzkiego, ale taki pogląd całkowicie neguje interes społeczny polegający na humanitarnej ochronie zwierząt. Oczekiwanie organu, aby wnioskodawca bronił raczej takich wartości jak zdrowie lub życie ludzkie jest nie tylko niezrozumiałe, ale i bezzasadne. Zauważono, że organ ponownie odmawiając wszczęcia postępowania we wnioskowanej sprawie daje wyraz nieznanomości orzecznictwa sądowo-administracyjnego, które przyznaje Stowarzyszeniu prawo do występowania z żądaniem wszczęcia postępowań dotyczących zarówno unieważnienia, jak i cofnięcia decyzji zezwalającej na prowadzenie schroniska dla zwierząt. Sądy nie kwestionują legitymacji Stowarzyszenia do występowania z żądaniem wszczęcia postępowania (wyrok NSA z 17 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13; wyroki WSA w Łodzi z dnia 24 maja 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 236/13 ; z dnia 22 września 2015 r. sygn. akt II SA/Łd 559/15. Z uwagi na powyższe zażalenie jest konieczne i usprawiedliwione.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Przepis art. 31 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23) ustanawia dwie przesłanki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby żądanie wszczęcia postępowania, pochodzące od organizacji społecznej w sprawie dotyczącej innej osoby, zakończyło się wydaniem postanowienia o wszczęciu postępowania. Pierwszą przesłanką jest uzasadnienie żądania celami statutowymi tej organizacji, drugą stanowi natomiast interes społeczny, przemawiający za wszczęciem postępowania.

Burmistrz Miasta Kolno ponownie odmówił wszczęcia z urzędu postępowania na wniosek Stowarzyszenia Obrona Zwierząt. Organ oparł odmowę wszczęcia postępowania na tezie, że zachodzi brak związku między celami statutowymi organizacji społecznej a materialnoprawnym przedmiotem sprawy, a taki związek merytoryczny i prawny musi zachodzić. Cel statutowy organizacji jest obojętny pod względem prawnym dla sposobu załatwienia tej sprawy. Tym samym dopuszczenie organizacji do udziału na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. nie wskazuje na możliwość udziału Stowarzyszenia w postępowaniu o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt.

Co do interesu społecznego organ wyjaśnił, że wnioskodawca upatruje go w uczciwości w transakcjach handlowych, zwalczaniu nadużyć i zdrowiu zwierząt, a zdaniem organu za wszczęciem postępowania nie może przemawiać fakt powoływania się na ogólnikowe zapisy, bez uzasadnienia konkretności ich powiązania z przedmiotem określonego postępowania, i nie może uzasadniać automatycznego dopuszczenia wniosku do pozytywnego rozpatrzenia. Nie może świadczyć za wszczęciem postępowania fakt, że dana organizacja społeczna spowodowała wszczęcie w tym trybie szeregu postępowań administracyjnych i sądowo-administracyjnych, lecz autentyczne i bezinteresowne zaangażowanie w ochronę interesów społecznych, w uzasadnionych racjonalnie sytuacjach, kiedy rzeczywiście można mieć poważne obawy co do zagrożenia takich wartości jak zdrowie lub życie ludzkie.

W ocenie Kolegium nie można w dalszym ciągu uznać, że organ I instancji dokonał prawidłowej oceny, czy zgłoszone żądanie służy realizacji wskazanego powyżej celu statutowego Stowarzyszenia, czyli że Stowarzyszenie jest na podstawie swojego statutu uprawnione do zajmowania się sprawą, w której złożyło wniosek. Jak już organ odwoławczy

wyjaśnił w postanowieniu z dnia 16 grudnia 2015 r. działanie schroniska ocenia się już na innym etapie sprawy (po wszczęciu postępowania), gdy podlega ocenie zgodność jego funkcjonowania z udzielonym zezwoleniem na prowadzenie działalności, co leży w interesie społecznym. Wskazanie natomiast we wniosku łamanie warunków zezwolenia uzasadnia wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego konkretnemu przedsiębiorcy, a zatem cele statutowe Stowarzyszenia pozostają w związku merytorycznym i prawnym ze sposobem załatwienia sprawy zezwolenia (po ewentualnym wszczęciu postępowania). Istotna jest przy ocenie przez organ ochrona przed bezdomnymi zwierzętami (czyli zagrożenie takich wartości jak zdrowie lub życie ludzkie), ale też musi być brany pod uwagę warunek prawidłowego prowadzenia schroniska oraz humanitarna ochrona zwierząt, a to jest celem statutowym Stowarzyszenia. Odmowa wszczęcia postępowania uzasadniona stanowiskiem przeciwnym nie może być także uznana za uzasadnioną w świetle wskazanego przez Stowarzyszenie orzecznictwa sądów administracyjnych. Trzeba zauważyć, że wszczęcie postępowania nie musi ponadto oznaczać automatycznie cofnięcia zezwolenia. Jedynie ustalenie, że podmiot prowadzący schronisko dopuścił się naruszenia warunków zezwolenia uprawnia organ do orzeczenia o cofnięciu zezwolenia (art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.).

Zaskarżone postanowienie nie spełnia zatem wymogu wyczerpującego uzasadnienia sentencji jego rozstrzygnięcia.

Uwzględniając powyższe postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Strona ma prawo wniesienia skargi na to postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku , z powodu jego niezgodności z prawem, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży , w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.



Przewodniczący:

Członkowie:

O t r z y m u j a:

1. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
2. Burmistrz Miasta Kolno
3. a / a