

Kolno, dn. 2016-05-16

RG.6140.1.2016

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 31 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z póź. Zm.) Burmistrz Miasta Kolno po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie, ul. 11 Listopada 29, o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia wydanego decyzją GK. 7026-21/1/08 z dnia 22 września 2008 r., zezwalającą Jerzemu Kubrak na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla zwierząt zlokalizowanego w mieście Kolno na działce oznaczonej numerem 347, **odmawia wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia wydanego decyzją Burmistrza Miasta Kolno nr GK. 7026-21/1/08 z dnia 22 września 2008 r.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 01 października 2015 r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie zwróciło się do Burmistrza Miasta Kolno o wszczęcie, na podstawie art. 31 § 2 KPA postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia wydanego decyzją GK. 7026-21/1/08 z dnia 22 września 2008 r. Jerzemu Kubrak na prowadzenie schroniska dla zwierząt – z powodu naruszenia warunków zezwolenia. Wnioskodawca zarzucił niewypełnienie warunków zezwolenia przez przedsiębiorcę polegające na łamaniu jego zapisów, dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt i jednocześnie wyjaśnił, że:

- „wniosek uzasadniony jest celami statutowymi Stowarzyszenia, jakimi są działania na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, ich poszanowania i zapewnienia im opieki oraz kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt”.
- „art. 75a ust. 1 ustawy z dnia 02-07-2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej stanowi zasadę, że zezwolenia na działalność regulowaną uprawniają do wykonywania tej działalności na terenie całego kraju i przez czas nieokreślony. Jednocześnie ust. 2 dopuszcza wyjątki od tej zasady, określone tylko w przepisach ustaw odrębnych i wyłącznie ze względu na nadrzędny

interes publiczny. Taki właśnie wyjątek wprowadza art. 7 ust. 1 u.c.p.g. w przypadku zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Z powyższego wynika, iż naruszenie przez przedsiębiorcę zapisów zezwolenia skutkuje omijaniem celu, w jakim działalność ta w ogóle została poddana regulacji, tj. ochrony nadrzędnego interesu publicznego”.

Rozpatrując powyższy wniosek Burmistrz Miasta Kolno po szczegółowej analizie zgromadzonego materiału ustalił co następuje:

Na podstawie dołączonego do akt sprawy wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego Burmistrz Miasta Kolno ustalił, że Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie jest organizacją społeczną w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i stosownie do art. 31 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z póź. Zm.) „organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny”.

Złożony wniosek Stowarzyszenie uzasadnia celami statutowymi, którymi zgodnie z dołączonym statutem są:

- 1) działania na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, ich poszanowania oraz zapewnienie im opieki;
- 2) kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt;
- 3) działania w zakresie ekologii, ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa.

Ponadto Wnioskodawca uzasadniając cele statutowe wystąpienia z żądaniem wszczęcia postępowania przywołał zapisy ustawy z dnia 21-08-1997 r. o ochronie zwierząt argumentując, że ich naruszenia dotyczą prawa ochrony zwierząt, a materia ta jest bezpośrednio związana z celami statutowymi Stowarzyszenia.

W związku z tym, że zapisy celów Stowarzyszenia w statucie zostały sformułowane bardzo szeroko, a sam wnioskodawca nie sprecyzował który z nich uzasadnia złożenie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt organ uznał, że jedynym celem statutowym który można rozważać w kategorii powiązania z przedmiotem wniosku jest cel zapisany w § 1 pkt. 3 statutu Stowarzyszenia, tj. działania w zakresie ekologii, ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa. Analizy przytoczonego powyżej zapisu dokonano w aspekcie przywołanych przez Stowarzyszenie

art. 1, 3, 11a ust.7, 39 i 40 ustawy o ochronie zwierząt, których naruszenie według Wnioskodawcy następuje poprzez przyjmowanie zwierząt z poza obszaru działalności schroniska, a tym samym prowadzi do naruszenia prawa ochrony zwierząt.

Analizując przywołane przez Stowarzyszenie zapisy ustawy po kątem złożonego wniosku, a w szczególności uprawnień jakie dają organizacji społecznej należy stwierdzić, że art. 1 ustawy w pkt 3 dotyczy ogólnego zapisu w sprawie współdziałania odpowiednich instytucji i organizacji krajowych i międzynarodowych z organami administracji publicznej w działaniach na rzecz ochrony zwierząt. Podobna jest treść zapisu art. 3 rozszerzając go jedynie o Inspekcję Weterynaryjną, a w art. 3a odwołując się do art. 10, 13 oraz 24a wskazuje rodzaj spraw których dotyczy. I tak art. 10 określa zasady hodowli lub utrzymywania psa rasy uznanej za agresywną, art. 13 wprowadzania nowych technologii chowu zwierząt a art 24a zadania i uprawnienia powiatowego lekarza weterynarii. W przytoczonym natomiast art. 11a ustawodawca nakłada na Rady gmin coroczny obowiązek uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt sprowadzając jednocześnie rolę organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt jedynie do ich zaopiniowania, czyli przedstawienia pomocniczego materiału analitycznego związanego z praktycznymi problemami prawnymi dotyczącymi jednostkowej sprawy lub konkretnego przypadku. Natomiast w art. 39 ustawodawca dając możliwość wykonywania prawa pokrzywdzonego organizacji społecznej określił także w jakich przypadkach może to nastąpić odsyłając do art. 35 ust.1, 1a lub 2 w przypadku spraw o przestępstwa oraz art. 37 w sprawach o wykroczenia. Żaden jednak z przytoczonych artykułów, ani inny zapis ustawy o ochronie zwierząt, nie stanowi, że przyjmowanie psów do schroniska z terenu innych gmin jest przestępstwem lub wykroczeniem w myśl przepisów ustawy, a jak stanowi art. 40 na który także powołuje się Stowarzyszenie w uzasadnieniu swego wniosku cyt. : „Organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, mogą współdziałać z właściwymi instytucjami państwowymi i samorządowymi w ujawnianiu oraz ściganiu przestępstw i wykroczeń określonych w ustawie”.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że przyjmowanie psów do schroniska nie jest łamaniem zapisów ustawy o ochronie zwierząt i tym samym nie następuje naruszenie praw ochrony zwierząt i materia ta nie jest dlatego związana bezpośrednio z celami statutowymi Stowarzyszenia, gdy natomiast między celami statutowymi organizacji społecznej a materialnoprawnym przedmiotem sprawy administracyjnej nie zachodzi merytoryczny i prawny związek w tym znaczeniu, że cele statutowe organizacji mogą mieć wpływ na sposób

załatwienia sprawy nie występuje tym samym legitymacja do żądania wszczęcia postępowania z przesłanek art. 31 § 1. k.p.a. przez Stowarzyszenie.

Badając kwestię wystąpienia interesu społecznego przemawiającego za uzasadnieniem wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie określonym we wniosku należy stwierdzić, że pojęcie „interesu społecznego” nie zostało zdefiniowane przez ustawodawcę, tak więc w każdej sprawie indywidualnej podlega ono wykładni organu, do którego zostało skierowane żądanie oparte na przepisie art. 31 § 1 k.p.a. W związku z tym organizacja społeczna występująca z takim żądaniem, powinna starać się w każdej sprawie wykazać, że za wszczęciem postępowania z urzędu przemawia interes społeczny.

Uzasadniając swój wniosek Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie wskazało, iż naruszenie przez przedsiębiorcę zapisów zezwolenia (w tym przypadku dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt) skutkuje omijaniem celu, w jakim działalność ta w ogóle została poddana regulacji, tj. ochrony nadrzędnego interesu publicznego. Odwołując się jednocześnie do definicji interesu publicznego, zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 04-03-2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która upatruje go m. in. w uczciwości w transakcjach handlowych, zwalczaniu nadużyć i zdrowiu zwierząt. Odnosząc się do tak prezentowanego interesu społecznego należy podkreślić, że w każdej sprawie wszczynanej na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna musi wykazać oprócz tego, że sprawa dotyczy innej osoby i jest to uzasadnione celami statutowymi, że przemawia za tym również interes społeczny. O tym, że za wszczęciem postępowania przemawia interes społeczny, nie może świadczyć tylko fakt, że dana organizacja społeczna (Stowarzyszenie) powołując się na ogólnikowe zapisy bez uzasadnienia konkretności ich powiązania z przedmiotem określonego postępowania, wnosi o dopuszczenia wniosku do pozytywnego rozpatrzenia. Stowarzyszenie nie skonkretyzowało interesu społecznego w sprawie objętej żądaniem. Nie można zaakceptować sytuacji, w której organizacja społeczna za pomocą jedynie ogólnikowych stwierdzeń stara się wykazać potrzebę wszczęcia postępowania, przerzucając tym samym na organ administracji ciężar precyzyjnego ustalenia przesłanek zasadności tego żądania. Organizacja społeczna, żądając wszczęcia postępowania, winna dołożyć wszelkich starań, aby jej wniosek był merytorycznie określony z punktu widzenia nie tylko kryteriów art. 31 § 1 k.p.a., ale także z punktu widzenia przedmiotu żądania tak, aby organ decydujący o takim żądaniu mógł oprzeć się na jednoznacznie wyrażonym zamiarze. Stowarzyszenie nie określiło jakie konkretnie względy z punktu widzenia interesu społecznego przemawiają za wszczęciem postępowania.

Mając powyższe na uwadze Burmistrz Miasta Kolno uznał, że Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie nie wykazało w sposób bezsporny, że wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Burmistrza Miasta Kolno nr GK. 7026-21/1/08 z dnia 22-09-2008 r. leży w interesie społecznym oraz pozostaje w związku z celami statutowymi Stowarzyszenia. Występuje tu wręcz wyraźna sprzeczność pomiędzy złożonym żądaniem, a interesem społecznym, gdyż zdaniem organu to właśnie w interesie społecznym, interesie mieszkańców, interesie bezdomnych zwierząt a tym samym interesie Stowarzyszenia leży zapewnienie ochrony i opieki bezdomnym zwierzętom, które realizowane jest przez wyłapywanie bezdomnych zwierząt i umieszczanie ich w schronisku, zatem stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Miasta Kolno nr GK.7026-21/1/08 z dnia 22 września 2008 r. nie leży w interesie mieszkańców Miasta Kolno, gdyż spowoduje to zamknięcie schroniska dla bezdomnych zwierząt prowadzonego przez Jerzego Kubraka, a także zaprzestanie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Miasta. bowiem przedmiotem zezwolenia jest nie tylko prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, ale także dokonywanie wyłapywania ich z terenu Miasta. Działanie to spowoduje również, że bezdomne zwierzęta zostaną pozbawione opieki i pomocy ze strony ludzi, dlatego nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Stowarzyszenia, że leży to w interesie społecznym.

Stanowisko takie potwierdzone jest również w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 18 lipca 2014 r. sygn. akt II SA/KR 609/14, w którym sąd stwierdza: „Pojęcie interesu społecznego wymaga indywidualnej oceny w każdej sprawie. Samo odwołanie się do celów statutowych organizacji nie jest wystarczające. Organ nie ma obowiązku każdorazowego uwzględnienia wniosku organizacji społecznej tylko z tego powodu, że charakter rozpatrywanej sprawy jest zgodny z zakresem jej statutowej działalności.”

Wobec powyższego Burmistrz Miasta Kolno uznał, że wymagana przez art. 31 § 1 k.p.a. przesłanka występowania interesu społecznego uzasadniająca wszczęcie postępowania, o które wniosło Stowarzyszenie, nie została wykazana.

Ponadto organ uważa, że fundamentem, na którym zostało zbudowane polskie postępowanie administracyjne, jest sformułowana w art. 16 k.p.a., zasada ogólna trwałości decyzji ostatecznych – decyzja administracyjna powinna być trwała ze względu na rolę, jaką spełnia w kształtowaniu stosunków społecznych, a także jako punkt oparcia dla różnorodnej działalności jednostek oraz organów administracji publicznej. I o ile nawet gdyby można przyjąć, że w interesie organizacji społecznej leży wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt, o tyle nie jest to do pogodzenia z interesem

stron oraz interesem społecznym. Należy także nadmienić, że organ rozpatrując przedmiotowy wniosek nie oceniał działalności schroniska pod kątem zgodności jego funkcjonowania z udzielonym zezwoleniem na prowadzenie działalności, a wyłącznie zgodność wniosku z art. 31 § 1 k.p.a.

Mając powyższe na względzie Burmistrz Miasta Kolno nie stwierdza, że wnioskodawca wykazał, iż działanie schroniska w Kolnie narusza cele statutowe Stowarzyszenia oraz nadrzędny interes społeczny.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Kolno w terminie 7 dni od dnia doręczenia.



BURMISTRZ
inż. Andrzej Duda

Otrzymują:

- 1) Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
- 2) a/a