



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 08.04.2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

za pośrednictwem

Samorządowego Kolegium Odwoławczego

w Kielcach

Skarga na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach

z dnia 23.02.2016 r., znak: SKO.OŚ-60/184/7/2016

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestnik postępowania na prawach strony, składa skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, zwanego dalej: SKO, z dnia 23.02.2016 r., znak: SKO.OŚ-60/184/7/2016 (doręczoną dnia 09.03.2016 r.), utrzymującą w mocy własną decyzję z dnia 09.12.2015 r., znak: SKO.OŚ-60/3331/212/2015, odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Kunów Nr 1/2012, z dnia 21.12.2012 r., zezwalającej Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów „JANIK” Sp. z o. o., na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Kwestionowanej decyzji skarżący zarzuca naruszenie przepisu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwanej dalej: u.c.p.g., poprzez odmowę stwierdzenia nieważności decyzji, pomimo iż została ona wydana z rażącym naruszeniem prawa, która to odmowa uzasadniona została przez SKO przyjęciem, że ponieważ przepisy nie zawierają definicji legalnej pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, to niewskazanie tego „obszaru” w treści zezwolenia nie może stanowić rażącego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

SKO powtórnie nie zgodziło się zarzutem, że skarżone zezwolenie wydane zostało z rażącym naruszeniem prawa, uzasadniając to tym, że rozumienie terminu „obszaru” nie jest jednoznaczne i wymaga wykładni, zatem takie czy inne jego wskazanie lub w ogóle brak tego wskazania w kwestionowanej decyzji nie może mieć znamienia rażącego naruszenia prawa. Jednocześnie, z niezrozumiałych dla skarżącego przyczyn, SKO niezasadnie przeniosło dyskusję z płaszczyzny formalnej, tj. faktu istnienia jasno wyrażonego ustawowego obowiązku zawarcia w zezwoleniu pewnych nieodzownych treści (czego przecież dotyczył wniosek skarżącego), na materialną analizę rozumienia niektórych wyrażeń użytych przez ustawodawcę, w tym przypadku terminu „obszar działalności objętej zezwoleniem”. Swoje rozważania dot. niejednoznaczności i nieostrości tego terminu, SKO nie wiedząc czemu zastosowało wobec samego formalnego wymogu określenia „obszaru”.

Tymczasem argumentacja SKO jest całkowicie nietrafna, bowiem wniosek skarżącego nie opierał się na takiej czy innej wykładni pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, lecz na fakcie, że w skarżonej decyzji po prostu brak jest określenia obszaru działalności schroniska. Ta wada decyzji jest oczywista, widoczna na pierwszy rzut oka, a jej stwierdzenie nie wymaga wykładni prawa. Wobec jednoznacznego ustawowego wymogu zawarcia w decyzji określenia obszaru działalności, brak tego określenia (a wskazanie jedynie „miejsca świadczenia usług”) niewątpliwie stanowi rażące naruszenie prawa.

SKO wnioskuje jednak, że skoro organ gminy wydający kwestionowaną decyzję, oparł się na, odosobnionym zresztą, stanowisku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z wyroku z dnia 13.11.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 558/13 (sprzecznym ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, przesądził zarówno kwestię zasadności rozróżnienia „obszaru działalności objętej zezwoleniem” od „miejsca świadczenia usług”, jak i kwestię samego rozumienia „obszaru”), zatem oparcie decyzji administracyjnej na takiej czy innej interpretacji tego pojęcia nie może stanowić rażącego naruszenia prawa, a tym samym również ustawowy wymóg określania w decyzji „obszaru działalności” traci moc prawną o tyle, że pominięcie go w decyzji nie stanowi rażącego naruszenia prawa.

Skarżący uważa takie wnioskowanie za całkowicie błędne i niedopuszczalne. Skoro bowiem ustawodawca jednoznacznie wymaga określenia w decyzji administracyjnej „obszaru działalności”, to pominięcie takiego określenia w decyzji jest rażącym naruszeniem prawa w myśl art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

Skarżona decyzja, wydana przez SKO po powtórnych badaniach sprawy, powtórnie ignoruje treść wniosku i odnosi się do innego przedmiotu. Wniosek dotyczył bowiem unieważnienia decyzji rażąco naruszającej prawo przez to, że nie zawarto w niej określenia obszaru działalności schroniska, co jest

jednoznacznym wymogiem wobec takich decyzji, zawartym w przepisie art. 9 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g.

Tymczasem uzasadnienie decyzji SKO odnosi się do kwestii hipotetycznej, tj. jak organ mógłby określić obszar działalności i jak mogłoby to być interpretowane – co nie ma żadnego znaczenia dla bytu naruszenia wskazanego we wniosku. Tym bardziej nie ma znaczenia rozważanie orzecznictwa na temat interpretacji znaczenia tego pojęcia oraz ocenianie, czy jest ono spójne.

Wątpliwości jakie można by podnosić co do znaczenia pojęcia „obszar działalności” w niczym nie zmieniają faktu, że wymóg określenia obszaru działalności w zezwoleniu jest niewątpliwy. A ponieważ ustawa stanowi taki wymóg w sposób jasny, prosty i niepodważalny, zatem niewypelnienie tego wymogu jest „działaniem wbrew nakazowi”, a więc rażącym naruszeniem prawa, por. decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.12.2011 r., znak: SKO.401/1089/GO/11 (zapadła w identycznym stanie faktycznym).

Skarżący podtrzymuje zatem stanowisko, że kwestionowane zezwolenie na prowadzenie schroniska nie zawiera określenia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, a jedynie „miejsce świadczenia usług” (art. 7 ust. 6 u.c.p.g.) i tym samym wydane zostało z rażącym naruszeniem prawa.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz

W załączeniu:

- odpis KRS Stowarzyszenia
- 3 odpisy skargi