

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej, na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 września 2016 roku, w składzie orzekającym:

Przewodniczący: mgr Magdalena Szymańska - Słonec;

Członek: mgr Monika Rucka – Puć;

Członek (spr.): mgr Jakub Jasiński;

po rozpatrzeniu zażalenia Stowarzyszenia Obrona Zwierząt na niezalążnienie w terminie przez Burmistrza Miasta Cieszyňa sprawy o sygn. OŚR.61407-20152 dotyczącej cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schronisk dla bezdomnych Zwierząt, na podstawie art. 17 i 18 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1659) oraz art. 36 i 37 S2 przy zast. art. 123 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze Zm.) i art. 1 ust. 1 i art. 2 w/w ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych,

p o s t a n a w i a :

- 1. wyznaczyć dodatkowy termin zaalążnienia sprawy, tj. w ciągu 2 miesięcy od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;**
- 2. zarządzić wyjaśnienie przyczyn niezalążnienia sprawy w terminie i ustalenie osób winnych niezalążnienia sprawy w terminie;**
- 3. wnosi o podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów zaalążnienia spraw w przyszłości.**

UZASADNIENIE

Dnia 18 sierpnia 2016 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku – Białej wpłynęło zażalenie Stowarzyszenia Obrona Zwierząt na niezakończony w terminie i przewlekłość postępowania. Skarżący wskazał na postępowanie o sygn. OSR.6.140.7.2015.2 dotyczącej cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt i zażądał wyznaczenia organowi dodatkowego terminu zakończenia sprawy, wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończony w terminie, stwierdzenie, że niezakończony w terminie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Organ wyższego stopnia w toku podjętych czynności zapoznał się z aktami organów I instancji, nadesłanych w dacie 6 września 2016 roku przez Burmistrza Miasta Cieszyna, wyłącznie pod kątem zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze, rozpatrując wniesione zażalenie, zważyło co następuje :

Zgodnie z przepisami art. 35 § 1 – 3 k.p.a. niezwłocznie powinny być zakończone sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Zakończony w terminie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Jak wynika z kolei z art. 37 k.p.a. na niezakończony w terminie sprawy w terminie określonym w art. 35, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Organ wymieniony w § 1, uznając zażalenie za uzasadnione, wyznacza dodatkowy termin zakończenia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie

przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończona sprawy w terminie, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości. Organ stwierdza jednocześnie, czy niezakończona sprawy w terminie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

W postępowaniu administracyjnym pojęcie „bezczywności” używane jest na oznaczenie stanu niezgodnego z prawem, wywołanego niezakończona sprawy w terminie sprawy indywidualnej. Zarówno w doktrynie jak i w orzecznictwie sądów administracyjnych bezczynność organu prowadzącego postępowanie rozumiana jest szeroko. Z bezczynnością mamy bowiem do czynienia nie tylko wtedy, gdy w ustalonym prawem terminie organ administracji państwowej nie podjął żadnych czynności w sprawie, ale także wówczas gdy prowadził postępowanie w sprawie i podejmował pewne czynności, lecz nie zakończył go wydaniem w ustawowym terminie rozstrzygnięcia, jak również w sytuacji, kiedy organ bezpodstawnie w trybie art. 64 § 2 k.p.a. pozostawia wniosek bez rozpoznania, a tym samym nie wszczyna postępowania i nie wydaje decyzji rozstrzygającej sprawę. (por. T. Woś w: H. Knysiak – Molczyk, A. Krawiec, M. Kamiński, T. Kiełkowski „Postępowanie administracyjne”, Warszawa 2013 s. 239).

Z kolei w judykaturze uplasował się pogląd, w świetle którego „pojęcie przewlekłości postępowania obejmować będzie także opieszale, niesprawne i nieskuteczne działanie organu, kiedy postępowanie trwa dłużej niż jest to konieczne do wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jak również nieuzasadnione przedłużanie terminu załatwienia sprawy. W takiej sytuacji, pomimo niezakończona sprawy w terminie, organ formalnie nie pozostaje w bezczynności, jednak nie podejmuje czynności procesowych zgodnie z wyrażoną w art. 12 k.p.a. zasadą szybkości postępowania” (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 września 2015 r. sygn. II SAB/Op 10/15).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania, w ocenie Kolegium zażalenie Stowarzyszenie Obrona Zwierząt jest częściowo zasadne. Niewątpliwie postępowanie toczy się od 8 grudnia 2015 roku, tj. od dnia wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie.

Biorąc zatem pod uwagę całą powyżej powołaną argumentację zaistniała potrzeba

wyznaczenia terminu do załatwienia sprawy. Z racji na poziom komplikacji postępowania wyznaczono maksymalny możliwy termin załatwienia sprawy w ciągu dwóch miesięcy od daty otrzymania niniejszego postanowienia. Jednocześnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze zarządziło wyjaśnienie przyczyn niezakończono sprawy w terminie, oraz uchybień popełnionych w tym postępowaniu.

Nadto organ wyższego stopnia wnosi o podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości.

Rozpoznając żądanie skarżącego o stwierdzenie, że niezakończono sprawy w terminie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa Kolegium stwierdziło, że wprawdzie doszło do uchybień w działaniach organu I instancji, to jednak ich waga i rodzaj prowadzi do wniosku, że sposób prowadzonego przez Burmistrza Miasta Cieszyna postępowania nie był rażąco niezgodny z prawem. Skomplikowany stan faktyczny, jaki został ujawniony w tym postępowaniu, a w szczególności konieczność wykonania szeregu czynności procesowych, mających na celu realizację celów postępowania, o których mowa w art. 80 kodeksu postępowania administracyjnego prowadzi do wniosku, że zaistniałej zwłocze w załatwieniu sprawy nie sposób przepisać jej rażącej niezgodności z prawem. Warto bowiem pamiętać, że samo stwierdzenie przewlekłości w prowadzeniu postępowania nie powoduje automatycznie stwierdzenia rażącego naruszenia prawa w tym postępowaniu. Okoliczności sprawy uzasadniają stanowisko o braku przewlekłości postępowania w postaci rażącej, zastrzeżonej dla zachowań kwalifikowanych, dotkniętych winą organu. Owych zachowań Kolegium nie znalazło podczas analizy akt postępowania. Organ I instancji podejmuje na bieżąco czynności dowodowe w postępowaniu i powiadamia strony o przyczynach niezakończono sprawy w terminie.

W konsekwencji uznając zażalenie na bezczynność częściowo za uzasadnione orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje (art. 141 § 1 k.p.a.).

Przewodniczący:

mgr Magdalena Szymanińska-Słonec

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Bielsku-Białej

Członek :

mgr Monika Ruska-Puć

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Bielsku-Białej

Członek (spr):

mgr Jakub Jasieński

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Bielsku-Białej