

Warszawa, dnia 15 maja 2020 r.

KOA/102/Ni/18

### POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie orzekającym:

1. Katarzyna Słowińska - Szary - przewodnicząca ( spr.)
2. Ewa Górecka - Miszczak - członek,
3. Barbara Głuszcak- Płóciennik - członek

działające na podstawie art. 31 § 2 Kpa (t.j. Dz. U. 2020.256 ) oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U.2018.570.), po rozpatrzeniu wniosku organizacji społecznej Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Nasielska znak ROŚ.6134-54/2/09 z dnia 26.11.2009 r.

#### postanawia

**na podstawie art. 61a w zw. z art. 31 § 2 Kpa odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Nasielska znak ROŚ.6134-54/2/09 z dnia 26.11.2009 r. na wniosek Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie**

#### Uzasadnienie

##### **W sprawie ustalono następujący stan faktyczny:**

Ostateczną decyzją z dnia 26 listopada 2009 r. znak: ROŚ.6134-54/2/09, wydaną na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 i ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Burmistrz Nasielska, zezwolił Fundacji „Centrum Ochrony Środowiska” z siedzibą w Nasielsku na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Dąbrowskiego 18 w miejscowości Chrcynno w okresie od dnia 01.01.2010 r. do dnia 01.01.2020 r.

Pismem z dnia 20.12.2017 Stowarzyszenie Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie zwane dalej Stowarzyszeniem zwróciło się o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Nasielska znak ROŚ.6134-54/2/09 z dnia 26.11.2009 r. na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Stowarzyszenie powołało się na art. 31 § 1 k.p.a. jako podstawę prawną do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania nieważnościowego. Wnioskodawca podkreślił, że wszczęcie postępowania nadzwyczajnego w tej sprawie leży w interesie społecznym, ponieważ decyzja objęta wnioskiem o stwierdzenie nieważności rażąco narusza prawo.

**Skład Orzekający zważył co następuje:**

Stosownie do brzmienia art. 31 § 1 pkt 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

Natomiast stosownie do brzmienia art. 61a k.p.a. gdy żądanie, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Z brzmienia przepisu art. 31 § 1 pkt 1 k.p.a. wynika, że organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

W uzasadnieniu wniosku Stowarzyszenie wskazało, iż celem stowarzyszenia jest działanie na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, ich poszanowania i zapewnienia im opieki oraz kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt. Nadto Stowarzyszenie wskazało, iż realizuje swoje cele m.in. poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska.

Natomiast jako uzasadnienie interesu społecznego Stowarzyszenie wskazało, iż eliminowanie rozstrzygnięć rażąco naruszających prawo zawsze leży w interesie społecznym.

Należy podkreślić, że rozstrzygając w kwestii wszczęcia postępowania w oparciu o art. 31 § 1 pkt 1 k.p.a. organ każdorazowo ocenia, czy udział organizacji społecznej w sprawie leży w interesie społecznym. Nawet jeśli udział organizacji społecznej jest uzasadniony jej celami statutowymi organ administracji publicznej może uznać jej żądanie za niezasadne. Jest oczywiste, że udział organizacji społecznej jako podmiotu na prawach strony w postępowaniu administracyjnym nie może służyć partykularnym interesom samej organizacji społecznej, lecz musi odpowiadać wymaganiom racjonalnie pojmowanej kontroli społecznej nad

postępowaniem administracyjnym w sprawach indywidualnych, których wymiar wykracza poza interesy stron postępowania, dotyczy bowiem określonej społeczności, ma znaczenie ogólne, społeczne.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, argumenty Stowarzyszenia zawarte we wniosku o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji, że eliminowanie rozstrzygnięć rażąco naruszających prawo leży w interesie społecznym, są zdaniem Kolegium ogólne i niedostateczne.

Argumentacja, że stwierdzenie nieważności decyzji rażąco naruszającej prawo leży w interesie społecznym prowadzi do wniosku, że w każdej sprawie mającej związek ze statutową działalnością organizacji społecznej ta organizacja mogłaby żądać wszczęcia postępowania nadzwyczajnego wyłącznie na podstawie zarzutu, że decyzja, która miałyby być skontrolowana w tym postępowaniu rażąco narusza prawo. Tak szerokie rozumienie interesu społecznego, o którym mowa w art. 31 § 1 k.p.a. godziłoby w zasadę trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. Konieczne jest zatem wykazanie, że funkcjonowanie w obrocie prawnym decyzji, której zarzuca się wadę nieważności wywołuje skutki niedające się pogodzić z interesem społecznym. We wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji - zezwolenia z 26 listopada 2009 r. Stowarzyszenie tego wymagania nie spełniło. Z uzasadnienia tego wniosku nie wynika, że działanie schroniska oparte na decyzji - zezwoleniu dotkniętej wskazanymi przez Stowarzyszenie wadami prawnymi szkodzi interesowi społecznemu.

Co więcej, zdaniem Kolegium stwierdzenie nieważności decyzji, której przedmiotem jest prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt byłoby działaniem mogącym naruszać interes społeczny. Zakłóciłoby bowiem prowadzenie pożytecznej i niezbędnej z punktu widzenia interesu społecznego działalności polegającej na wyłapywaniu bezdomnych zwierząt i prowadzeniu dla nich schroniska.

Nadto należy wskazać, iż ogólnikowość zgłoszonego żądania nie wskazuje jednoznacznie na związek pomiędzy celami działania Stowarzyszenia, a przedmiotem postępowania, którego wszczęcia żąda w powiązaniu z interesem społecznym. Brak jest określenia interesu społecznego skonkretyzowanego w danej sprawie indywidualnie, przy uwzględnieniu jej realiów i uwarunkowań.

Organizacja społeczna powinna wykazać zasadność żądania wszczęcia postępowania i udziału w nim, ponieważ jej udział w sprawie nie jest obojętny dla stron, zwłaszcza gdy reprezentują przeciwstawne interesy.

Organizacja społeczna żądająca wszczęcia postępowania ze względu na interes społeczny ma obowiązek szczególnie starannego wykazania interesu społecznego w tym postępowaniu.

Reasumując uzasadnienie wniosku nie jest wystarczające dla wykazania istnienia po stronie wnoszącego stowarzyszenia interesu społecznego. Tak sformułowany wniosek nie może być uznany za spełniający wymóg wykazania przez organizację społeczną przesłanek z art. 31 § 1 k.p.a. i nie może prowadzić do uznania, że Stowarzyszenie wykazało istnienie interesu społecznego uzasadniającego wszczęcie postępowania nieważnościowego. Podane przez Stowarzyszenie okoliczności mają bardzo ogólny charakter. Podkreślić należy, że bez skonkretyzowania interesu społecznego i bez odniesienia go do poszczególnej, indywidualnej sprawy, organizacja społeczna nie może skutecznie skorzystać z instytucji przewidzianej w art. 31 § 1 pkt 1 k.p.a.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z postanowienia może na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

**Skład Orzekający:**

1/ ..... 2/ ..... 3/ .....

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
2. Fundacja Centrum Ochrony Środowiska
3. Burmistrz Nasielska
4. a/a