



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 **REGON** 260199276 **NIP** 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 19.12.2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Warszawie

za pośrednictwem

Burmistrza Nasielska

Odwołanie od decyzji Burmistrza Nasielska
z dnia 16.11.2016 r., Nr 311/2016

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestniczące w postępowaniu na prawach strony, odwołuje się od decyzji Burmistrza Nasielska z dnia 16.11.2016 r., Nr 311/2016 (doręczonej dnia 05.12.2016 r.), odmawiającej cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Burmistrza Nasielska, znak: ROŚ.6134-54/2/09, z dnia 26.11.2009 r., zezwalającą Fundacji „Centrum Ochrony Środowiska” z/s w Nasielsku na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Decyzji tej skarżący zarzuca naruszenie art. 8, art. 11 i art. 107 k.p.a. oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), poprzez brak uzasadnienia decyzji i odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażący i od lat dopuszcza się naruszania warunków określonych w zezwoleniu.

Skarżący wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i w tym zakresie orzeczenie co do istoty sprawy.

Uzasadnienie

Odmawiając cofnięcia zezwolenia Burmistrz Nasielska skupił się na znaczeniu pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”. Nie było to jednak samodzielne badanie tego zagadnienia, a bezrefleksyjne zacytowanie (metodą kopiuj-wklej) obszernych fragmentów uzasadnień wyroków sądów administracyjnych (symptomatyczne, że organ I instancji starannie unika podania źródła „swoich” wywodów):

- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24.05.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 236/13 - przy czym skarżony organ nie zauważa, że powoływany wyrok upadł, uchylony przez Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13;
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 13.11.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 558/13 - przy czym skarżony organ nie zauważa, że powoływany wyrok zapadł w zasadniczo innej sprawie, tj. dot. stwierdzenia nieważności decyzji zezwalającej na prowadzenie schroniska dla zwierząt.

W efekcie uzasadnienie decyzji jest wewnętrznie sprzeczne. I tak, najpierw organ dowodzi, że:

Zdaniem tutejszego organu (...) obszar działalności objętej zezwoleniem na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt odnosi się do obszaru, na którym zostały ujęte bezdomne zwierzęta. (str. 3 uzas. decyzji).

Następnie organ przyjmuje, że:

Sformułowanie 'obszar działalności schroniska dla bezdomnych zwierząt – teren Gminy Nasielsk', należy rozumieć w ten sposób, iż schronisko, jako obiekt prowadzenia działalności polegającej na zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom, winno być usytuowane w granicach administracyjnych Gminy Nasielsk. (str. 3 uzas. decyzji).

Wreszcie organ stwierdza, że:

Silą rzeczy obszar działalności polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt ograniczony jest do miejsca, w którym zlokalizowany jest obiekt lub obiekty, służące do wykonywania tego rodzaju działalności. (str. 4 uzas. decyzji).

Skutkiem tego, w tak skonstruowanym uzasadnieniu, Burmistrz Nasielska najpierw przyjmuje prawidłową wykładnię pojęcia „obszaru działalności”, po czym taką samą wykładnię skarżącego Stowarzyszenia uznaje za błędną (str. 4 uzas. decyzji), aby w konkluzji uzasadnienia przyjąć wykładnię przeciwną, jakoby „przyjmowanie psów z terenów innych gmin nie naruszało wydanego zezwolenia”.

Tym samym skarżona aktualnie decyzja Burmistrza Nasielska o odmowie cofnięcia zezwolenia zawiera te same wady, co jego poprzednia decyzja z dnia 12.11.2015 r. o umorzeniu postępowania w tej samej sprawie. Brak logiki i spójności w jej treści nakazuje uznać, że w istocie nie zawiera ona, pomimo

swojej obszerności, uzasadnienia (za takie trudno bowiem uznać zreferowanie przebiegu postępowania oraz przytoczenie też 2 wyroków, bo tylko do tego ograniczył się organ administracyjny), zatem nie spełnia wymogu art. 107 k.p.a. Ten dotkliwy brak utrudnia skarżącemu rzeczową polemikę z rozstrzygnięciem organu. Ponadto (również dlatego, że dzieje się tak w tej sprawie już po raz kolejny), stanowi naruszenie art. 8 i art. 11 k.p.a.

Podsumowując, w przedmiotowej sprawie Burmistrz Nasielska nie uzasadnił należycie swojego stanowiska. Nie wyjaśnił również dlaczego odrzucił (poprzez całkowite przemilczenie) fundamentalne dla tej sprawy stanowisko NSA, wyrażone w w/w wyroku z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13. NSA odkodował tam pojęcie obszaru działalności objętej zezwoleniem, którym w przypadku schronisk dla bezdomnych zwierząt jest „obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane” (str. 11 uzas. wyroku *in fine*). Ponieważ określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem stanowi obligatoryjny element zezwolenia, łamanie przez przedsiębiorcę tego zapisu stanowi dotkliwe naruszenie warunków zezwolenia (str. 12 uzas. wyroku):

Nie sposób zatem zgodzić się z konkluzją, iż przyjmowanie zwierząt do schroniska prowadzonego na terenie Gminy Braszewice a wylapanych poza granicami tej Gminy nie wskazuje na naruszenie udzielonego zezwolenia.

Zapadły na tle w/w orzeczenia NSA, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22.09.2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15, tłumaczy to tak, że skoro odławianie bezdomnych zwierząt i ich umieszczanie w schronisku odbywa się wyłącznie na podstawie uchwały rady gminy, o której mowa w art. 11a ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt, to umocowanie przedsiębiorcy do sprawowania opieki nad tymi zwierzętami w imieniu gminy musi się ograniczać do terenu danej gminy, gdyż władztwo gminy odnosi się tylko do jej terytorium (str. 10 uzas. wyroku):

A zatem tak odławianie zwierząt jak i prowadzenie schroniska dokonuje się na podstawie aktów określonych organów danej gminy i zamyka się w granicach tej gminy. Konsekwentnie zezwolenie udzielone Longinowi Siemińskiemu mogło się odnosić wyłącznie do powyższego zakresu. Wobec powyższego – powtarzając za Naczelnym Sądem Administracyjnym – należy uznać, że 'obszar działalności objętej zezwoleniem' to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane. Z tego powodu okoliczność przyjmowania do schroniska zwierząt w Wojtyszkach wylapanych poza granicami Gminy Braszewice stanowi o przekroczeniu warunków określonych w zezwoleniu Wójta tej Gminy.

Na marginesie wskazać należy, iż nieprawdziwe są twierdzenia skarżonego organu (str. 5, 6 uzas. decyzji), jakoby Fundacja „Centrum Ochrony Środowiska” z/s w Nasielsku decyzją z dnia 26.11.2009 r. uzyskała zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. Zarówno wniosek Fundacji, jak i

przedmiotowe zezwolenie dotyczyły wyłącznie prowadzenia schroniska. Wydaje się więc, że organ podejmując skarżone rozstrzygnięcie czynił to bez podstawowej znajomości istotnych składników swojej własnej decyzji oraz zakresu udzielonego zezwolenia.

Decyzją z dnia 22.08.2016 r., znak: KOA/3775/Ni/15, SKO w Warszawie uchyliło kwestionowaną wówczas decyzję Burmistrza Nasielska o umorzeniu postępowania, stwierdzając m. in., że została ona wydana z naruszeniem przepisów postępowania. SKO wskazało w szczególności, że w aktach sprawy brakowało umów zawieranych przez Fundację z innymi gminami, których analiza dałaby możliwość oceny, czy doszło do naruszenia warunków zezwolenia. W toku aktualnie toczącego się postępowania skarżony organ zgromadził materiał dowodowy, z którego wynika, że Fundacja „Centrum Ochrony Środowiska” istotnie posiada umowy z min. kilkunastoma gminami „w zakresie przyjmowania i utrzymywania bezdomnych zwierząt”. Pomimo to, Burmistrz Nasielska nadal nie widzi podstaw do cofnięcia przedmiotowego zezwolenia, gdyż za jego naruszenie przez przedsiębiorcę nie uważa przyjmowania do schroniska psów z terenów innych gmin niż Miasto i Gmina Nasielsk. Nadto na uwadze należy mieć styl procedowania przyjęty przez Burmistrza Nasielska w niniejszej sprawie - m. in. 4-krotne (jak dotychczas) przedłużanie terminu jej załatwienia, wydanie nieprawidłowej decyzji o umorzeniu postępowania w dniu 12.11.2015 r., nieumiejętność logicznego uzasadniania podejmowanych rozstrzygnięć. Od wniosku Stowarzyszenia z dnia 12.08.2015 r. minęło już półtora roku i przez cały ten czas organ I instancji nie był w stanie wyartykułować poprawnie uzasadnionej decyzji. Ta wyraźna i trwała niezdolność Burmistrza Nasielska do wydania prawidłowo umotywowanego rozstrzygnięcia rodzi konieczność, aby ktoś inny podjął za niego decyzję w trybie reformatoryjnym. W związku z tym skarżący formułuje do SKO w Warszawie wniosek o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i w tym zakresie orzeczenie co do istoty sprawy, którą to możliwość przewiduje art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz