



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 11.12.2015 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Warszawie**

*za pośrednictwem*

**Burmistrza Nasielska**

**Odwołanie od decyzji Burmistrza Nasielska**

**z dnia 12.11.2015 r., Nr 259/2015**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestniczące w postępowaniu na prawach strony, odwołuje się od decyzji Burmistrza Nasielska z dnia 12.11.2015 r., Nr 259/2015 (doręczonej dnia 27.11.2015 r.), umarzającej postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Burmistrza Nasielska, znak: ROŚ.6134-54/2/09, z dnia 26.11.2009 r., zezwalającą Fundacji „Centrum Ochrony Środowiska” z/s w Nasielsku na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Skarżący wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Decyzji tej skarżący zarzuca naruszenie art. 107 k.p.a. oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), poprzez bezzasadne umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażący i od lat dopuszcza się naruszania warunków określonych w zezwoleniu.

## Uzasadnienie

### 1.

W uzasadnieniu skarżonej decyzji organ dokonuje analizy „obszaru działalności objętej zezwoleniem”. I tak, najpierw dowodzi, że:

„obszar działalności objętej zezwoleniem na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt odnosi się do obszaru, na którym zostały ujęte bezdomne zwierzęta” (str. 2 uzas. decyzji).

Następnie organ przyjmuje, że:

„sformułowanie 'obszar działalności schroniska dla bezdomnych zwierząt – teren Gminy Nasielsk', należy rozumieć w ten sposób, iż schronisko, jako obiekt prowadzenia działalności polegającej na zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom, winno być usytuowane w granicach administracyjnych Gminy Nasielsk” (str. 3 uzas. decyzji).

Wreszcie organ wyraża trzecie stanowisko, że:

„obszar działalności polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt ograniczony jest do miejsca, w którym zlokalizowany jest obiekt lub obiekty, służące do wykonywania tego rodzaju działalności” (str. 3 uzas. decyzji).

Różne stanowiska dotyczące kwestii rozumienia „obszaru działalności”, zajęte przez organ w jednej i tej samej decyzji, są ze sobą sprzeczne i nawzajem wykluczają się. Zaś taki brak logiki i spójności w treści uzasadnienia decyzji nakazuje uznać, że w istocie nie zawiera ona uzasadnienia, zatem nie spełnia wymogu art. 107 k.p.a. Ten dotkliwy brak z kolei uniemożliwia skarżącemu rzeczową polemikę z rozstrzygnięciem organu.

Na marginesie należy zauważyć, iż organ w decyzji (str. 3) wspomina o „argumentach przytoczonych w odwołaniu”. Zagadką pozostaje, o jakie odwołanie organowi chodzi, gdyż niniejsze odwołanie jest pierwszym i jak na razie jedynym, które zaistniało w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym.

### 2.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części.

W związku z brzmieniem powyższego przepisu, dodatkową wadą prawną kwestionowanego rozstrzygnięcia jest fakt, że pomimo iż określone zostało przez organ jako decyzja umarzająca postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zezwolenia (a więc nie powinno rozstrzygać o istocie

sprawy), to jednak jego lektura wskazuje, że jest to merytoryczne załatwienie wniosku skarżącego z dnia 12.08.2015 r., a więc prawidłowo winno nosić miano decyzji odmawiającej cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt. Skarżona decyzja w żaden sposób nie wskazuje powodów, dla których postępowanie stało się bezprzedmiotowe, wręcz przeciwnie - organ wikła się w rozważania merytoryczne. Zauważyć należy, że błędne nazwanie własnego rozstrzygnięcia przez organ administracyjny kreuje zasadniczo inny punkt postępowania i inną rolę niniejszego odwołania. Ponieważ jednak treść decyzji odnosi się do meritum wniosku, skarżący, z ostrożności procesowej, ustosunkuje się do tych rozważań organu.

Umarzając postępowanie Burmistrz Nasielska uznał, że wbrew temu co skarżący twierdził w swoim wniosku z dnia 12.08.2015 r., nie doszło do naruszenia warunków zezwolenia.

Bezsporny jest następujący stan faktyczny: Fundacja „Centrum Ochrony Środowiska” z/s w Nasielsku posiada zezwolenie Burmistrza Nasielska na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt i na tej podstawie prowadzi na terenie Gminy Nasielsk, w miejscowości Chrcynno 142, schronisko, do którego przyjmuje bezdomne zwierzęta z licznych gmin województwa lubelskiego i mazowieckiego. Zezwolenie wydane przez Burmistrza Nasielska zawiera określenie „obszaru działalności objętej zezwoleniem” – jak tego wymaga art. 9 ust. 1 pkt. 2 u.c.p.g. - *teren Miasta i Gminy Nasielsk*.

Spornym jest natomiast ocena faktu przyjmowania przez przedsiębiorcę do przedmiotowego schroniska zwierząt pochodzących z terenu innych gmin niż Gmina Nasielsk, tj. gmina, której organ był właściwy do wydania zezwolenia ze względu na miejsce świadczenia usług. Skarżony organ twierdzi, że okoliczność ta nie stanowi naruszenia przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia.

Tymczasem stanowisko to jest jaskrawo sprzeczne z poglądem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, dot. cofnięcia zezwolenia dla przedsiębiorcy prowadzącego schronisko. NSA odkodował pojęcie obszaru działalności objętej zezwoleniem, którym w przypadku schronisk dla bezdomnych zwierząt jest „obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane” (str. 11 uzas. wyroku *in fine*). Ponieważ określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem stanowi obligatoryjny element zezwolenia, łamanie przez przedsiębiorcę tego zapisu stanowi dotkliwe naruszenie warunków zezwolenia (str. 12 uzas. wyroku):

**„Nie sposób zatem zgodzić się z konkluzją, iż przyjmowanie zwierząt do schroniska prowadzonego na terenie Gminy Braszewice a wyłapanych poza granicami tej Gminy nie wskazuje na naruszenie udzielonego zezwolenia.”**

NSA abstrahuje jednocześnie od okoliczności zapewnienia bądź niezapewnienia zwierzętom w schronisku odpowiednich warunków i opieki (argument podejmowany w skarżonej decyzji przez

Burmistrza Nasielska), jako nie mających znaczenia dla sprawy.

Zapadły na tle w/w orzeczenia NSA, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22.09.2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15, tłumaczy to tak, że skoro odławianie bezdomnych zwierząt i ich umieszczanie w schronisku odbywa się wyłącznie na podstawie uchwały rady gminy, o której mowa w art. 11a ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwanej dalej: u.o.z.), to umocowanie przedsiębiorcy do sprawowania opieki nad tymi zwierzętami w imieniu gminy musi się ograniczać do terenu danej gminy, gdyż władztwo gminy odnosi się tylko do jej terytorium (str. 10 uzas. wyroku):

„A zatem tak odławianie zwierząt jak i prowadzenie schroniska dokonuje się na podstawie aktów określonych organów danej gminy i zamyka się w granicach tej gminy. Konsekwentnie zezwolenie udzielone Longinowi Siemińskiemu mogło się odnosić wyłącznie do powyższego zakresu. Wobec powyższego – powtarzając za Naczelnym Sądem Administracyjnym – należy uznać, że 'obszar działalności objętej zezwoleniem' to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane. Z tego powodu okoliczność przyjmowania do schroniska zwierząt w Wojtyszkach wylapanych poza granicami Gminy Brąszewice stanowi o przekroczeniu warunków określonych w zezwoleniu Wójta tej Gminy.”

W związku z powyższym skarżący wnosi jak we wstępie.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*