



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 30.09.2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Katowicach

za pośrednictwem

Prezydenta Miasta Chorzów

Zażalenie na postanowienie Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 31.08.2016 r.,

znak: UK-I.7031.20.13.2016.158

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 31.08.2016 r., znak: UK-I.7031.20.13.2016.158 (doręczone dnia 23.09.2016 r.), odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Nr UK 70622/11/2007 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 11.12.2007 r., zezwalającą Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Chorzowie (zwanemu dalej: TOZ w Chorzowie) na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Skarżący wnosi o uchylenie kwestionowanego postanowienia w całości.

Uzasadnienie

1.

Przede wszystkim zauważyć należy, iż skarżone postanowienie w swojej treści stanowi niemal wierną kopię uprzedniego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 22.02.2016 r., znak: UK-I.7031.20.13.2016.20. Jedynym *novum* jest stwierdzenie organu I instancji, że żądanie Stowarzyszenia Obrona Zwierząt dotyczące cofnięcia zezwolenia nie służy interesowi społecznemu

oraz że nie istnieje związek pomiędzy celami statutowymi a żądaniami wnioskującego, a ponadto że nie występuje żadna z przesłanek określonych w art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej: k.p.a.). Jest to jednak stwierdzenie gołosłowne, gdyż niepoparte żadnym badaniem, za takie trudno bowiem uznać zacytowanie celów statutowych ze statutu Stowarzyszenia oraz jedno skromne zdanie, że przyjmowanie przez TOZ w Chorzowie do prowadzonego schroniska zwierząt z terenu całej Polski służy interesowi społecznemu (zatem, zgodnie z rozumowaniem organu, wszelkie działania które zakłóca ten stan, nie służą interesowi społecznemu). Tym samym organ administracyjny nadal nie przeanalizował w sposób rzetelny i wyczerpujący przesłanek do wszczęcia postępowania w trybie art. 31 § 1 k.p.a. - nie zbadał celów statutowych wnioskodawcy, ani istnienia w tej sprawie interesu społecznego, tj. nie przeprowadził postępowania zgodnie z wytycznymi zawartymi w postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 14.06.2016 r., sygn. SKO-OG-43/53/4990/16/RN.. W związku z tym nadal aktualne są wszystkie zarzuty zażalenia skarżącego z dnia 17.03.2016 r., w tym zarzut naruszenia art. 7, art. 77 § 1 i art. 124 § 2 k.p.a.

2.

Ponadto zauważyć należy, iż uzasadnienie postanowienia skonstruowane zostało w opozycji do art. 8 k.p.a., tzn. w sposób całkowicie niebudzący zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej. Otóż po pierwsze, Prezydent Miasta Chorzów powołuje się na tezy wyroku WSA w Łodzi z dnia 24.05.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 236/13, podczas gdy wyrok ten nie funkcjonuje już w obrocie prawnym, gdyż uchylony został przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13. Ten nieuczciwy zabieg skarżony organ wykonuje już po raz drugi (wcześniej w postanowieniu o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 22.02.2016 r., znak: UK-I.7031.20.13.2016.20). Po drugie, Prezydent Miasta Chorzów nierzetelnie cytuje tenże wyrok NSA z dnia 17.03.2015 r. (a więc ma jednak świadomość jego istnienia), twierdząc jakoby wynikała z niego teza, że praktyka przyjmowania do schroniska zwierząt z wielu gmin jest legalna w przypadku schronisk prowadzonych przez organizacje społeczne, co miałoby mieć zastosowanie do sprawy schroniska prowadzonego przez TOZ w Chorzowie. Tymczasem odpowiedni cytat pochodzi z części uzasadnienia wyroku referującej przebieg postępowania i stanowiska stron, a więc nie jest to pogląd NSA.

Ponieważ jednak organ I instancji zdaje się ferować ten pogląd i nim „uzasadniać” odmowę wszczęcia postępowania, wobec tego skarżący ustosunkuje się do niego z ostrożności procesowej.

„Prowadzenie schronisk dla zwierząt” określone w art. 11 ust. 4 stawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwanej dalej: u.o.z.), obywa się bez zezwolenia, o jakim mowa w ustawie z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), o tyle tylko, o ile organizacja społeczna nie jest przedsiębiorcą (pozarządowe organizacje społeczne z zasady nie są

przedsiębiorcami). Natomiast zezwolenia na prowadzenie schronisk dla zwierząt udzielane są wyłącznie przedsiębiorcom, jak to wynika wprost z art. 7 ust. 1 u.c.p.g.

Tymczasem Prezydent Miasta Chorzów do dzisiaj nie zajął jednoznacznego stanowiska w kwestii, czy TOZ w Chorzowie jest przedsiębiorcą (za czym przemawia wniosek samego TOZ w Chorzowie o wydanie zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt oraz udzielenie mu tegoż zezwolenia w trybie u.c.p.g.), czy też nie posiada takiego statusu i - jako organizacja społeczna prowadząca działalność nie dla zysku - prowadzi schronisko na podstawie art. 11 ust. 4 u.o.z. (zatem nie stosuje się do regulacji takiej działalności i jej ograniczeń przepisów u.c.p.g. i nie udziela się zezwoleń). Jednocześnie pamiętać należy, że prowadzenie schroniska w trybie art. 11 ust. 4 u.o.z. odbywa się tylko i wyłącznie „w celu zapewnienia bezdomnym zwierzętom opieki”, a nie w celu zysku jaki przyświeca przedsiębiorcom. Zaniechanie dokonania tego niezwykle istotnego dla sprawy ustalenia stanowi dotkliwy brak prowadzonego postępowania, czym organ administracyjny ponownie naruszył art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.

Rozstrzygnięcie tej kwestii wymaga nie tylko ustaleń co do zagadnień formalnych (statut organizacji społecznej, wpis do KRS), ale także faktycznych. Art. 9 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakazuje bowiem uznawać odpłatną działalność organizacji za działalność gospodarczą (w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej), jeśli wynagrodzenie dla organizacji jest wyższe od kosztów działalności danego rodzaju. Wynika stąd, że TOZ w Chorzowie może być przedsiębiorcą na tej właśnie podstawie faktycznej, niezależnie od statutu czy danych ujawnionych w KRS. Ustalenie tej okoliczności faktycznej wymaga badania sprawozdania finansowego TOZ w Chorzowie, którego jednak organizacja ta nie ujawnia publicznie, zatem skarżący nie może powyższego sam ustalić.

Kolejną kwestią wymagającą zbadania, jest czy TOZ w Chorzowie w ogóle „prowadzi schronisko dla zwierząt”, czy to w rozumieniu art. 11 ust. 4 u.o.z. (jako organizacja), czy też - alternatywnie - w myśl art. 7 ust. 1 u.c.p.g. (jako przedsiębiorca). W obu przypadkach chodzi niewątpliwie o działalność prowadzoną we własnym imieniu i na własny rachunek. Tymczasem z umowy zawartej pomiędzy TOZ w Chorzowie a Miastem Chorzów w dniu 10.10.2014 r. (w załączniku) wynika, że pod pojęciem „prowadzenia schroniska” rozumie się tam administrowanie gminnym schroniskiem Miasta Chorzów w związku z powierzeniem TOZ gminnego zadania zapewniania bezdomnym zwierzętom z Chorzowa opieki oraz ich wylapywania (art. 11 ust. 1 u.o.z.). Umowa przewiduje, że do wykonywania tego zadania publicznego potrzebne jest dysponowanie infrastrukturą miejskiego schroniska, zatem przepis § 1 pkt 9 umowy zobowiązuje wykonawcę do zawarcia z Urzędem Miasta osobnej umowy dzierżawy schroniska, za symboliczną kwotę 1 zł + VAT rocznie. W takiej

sytuacji nie można uznawać, że TOZ w Chorzowie, „prowadząc schronisko dla zwierząt” działa we własnym imieniu i na własny rachunek, bo działa w imieniu i na rachunek Miasta Chorzów. W tym miejscu zauważyć należy, że nazwa przyjęta dla gminnego przetargu czy umowy nie ma znaczenia konstytutywnego dla praw i obowiązków wykonawcy, a znaczenie stosunku prawnego nie wynika ze sposobu jego nazwania, lecz jego treści. W tym przypadku, pojęcie „prowadzenia schroniska dla zwierząt” nie odnosi się wprost do zadań gminnych (z tej prostej przyczyny, że gminy nie mają takiego zadania), a tylko pośrednio, o ile zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom wymaga umieszczenia ich w schronisku.

Wszystko wskazuje więc na to, że TOZ w Chorzowie nie „prowadzi schroniska dla zwierząt” w rozumieniu ustaw, a jest tylko wykonawcą zadania publicznego Miasta Chorzów, które to Miasto Chorzów jest podmiotem prowadzącym własne schronisko w rozumieniu ustawowym. W tej sytuacji praktyka przyjmowania bezdomnych zwierząt z innych gmin (przez tolerowanie nielegalnych umów wykonawcy z innymi gminami, poza ramami porozumień międzygminnych) narusza zakaz prowadzenia przez jednostki gminne działalności gospodarczej poza zakresem zadań użyteczności publicznej (art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym).

Praktyka taka narusza prawo ochrony zwierząt, a także interes samego Miasta Chorzów poprzez sprowadzanie na jego obszar wielkiej liczby bezdomnych zwierząt z innych gmin przez podmiot (organizację społeczną lub przedsiębiorcę), który pobiera za to wynagrodzenie. Bowiem wszystkie zwierzęta bezdomne znajdujące się aktualnie na terenie Miasta Chorzów podlegają z mocy prawa opiece Miasta Chorzów, bez względu na to czy biegają swobodnie, czy są zamknięte w jakimś schronisku. Jeśli Miasto Chorzów nie poczuwa się do odpowiedzialności za zwierzęta „importowane” z innych gmin, to rodzi to ryzyko dla ochrony zwierząt. Jeśli zaś poczuwa się, to rodzi to ryzyko dla interesu Miasta Chorzów, które w sytuacji uchybień lub zakończenia działalności przez wykonawcę, będzie musiało zapewnić opiekę tym zwierzętom na własny koszt.

Dlatego niewątpliwie w interesie społecznym (tj. interesie ochrony zwierząt i interesie Miasta Chorzów) leży, by wyjaśniona została kwestia obszaru działalności schroniska miejskiego w Chorzowie, status prawny przebywających tam zwierząt, a to na tle niespójnych podstaw prawnych działalności TOZ w Chorzowie. W tym jednak celu - dokonania merytorycznych ustaleń - koniecznym jest wszczęcie postępowania zgodnie z wnioskiem skarżącego z dnia 28.01.2016 r., przed czym jednak Prezydent Miasta Chorzów uporczywie i irracjonalnie się wzbrania.

W załączeniu:

- umowa TOZ w Chorzowie z Miastem Chorzów z dnia 10.10.2014 r.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz