



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 17.03.2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Katowicach

za pośrednictwem

Prezydenta Miasta Chorzów

Zażalenie na postanowienie Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 22.02.2016 r.,

znak: UK-I.7031.20.13.2016.20

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 22.02.2016 r., znak: UK-I.7031.20.13.2016.20 (doręczone dnia 14.03.2016 r.), odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Nr UK 70622/11/2007 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 11.12.2007 r., zezwalającą Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Chorzowie na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Skarżący wnosi o uchylenie kwestionowanego postanowienia w całości.

Uzasadnienie

1.

Na podstawie art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej: k.p.a.) organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować m. in. z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Zgodnie z art. 31 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie

organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. *A contrario*, organ odmawia wszczęcia postępowania lub dopuszczenia organizacji do udziału w postępowaniu, o ile nie uzna żądania organizacji społecznej za uzasadnione jej celami statutowymi lub nie uzna, aby za wszczęciem postępowania przemawiał interes społeczny.

W przedmiotowej sprawie, organ administracyjny odmówił wszczęcia postępowania, uznając żądanie wnioskodawcy za „bezzasadne”. W żadnym zakresie nie przeanalizował jednak celów statutowych wnioskodawcy, ani istnienia w tej sprawie interesu społecznego. Dało to wyraz w uzasadnieniu postanowienia, które nie zawiera jakiegokolwiek stanowiska w tych kwestiach. Przynajmniej organ nie wyjaśnił, dlaczego nie wziął pod uwagę zapisów statutu Stowarzyszenia, zgodnie z którymi realizuje ono swoje cele m. in. poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska, w tym współdziałanie z władzami państwowymi i organami samorządu terytorialnego w zakresie ochrony zwierząt (rozdział II § 2 pkt 1 i 3 statutu). Organ nie uzasadnił również, dlaczego zignorował orzecznictwo administracyjne i sądownicze, powstałe na gruncie analogicznych spraw, por. decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.12.2011 r., znak: SKO.401/1089/GO/11, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.05.2012 r., znak: SKO.401/688/OC/12, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 18.02.2013 r., znak: SKO.DG/4131/8/2012, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 27.05.2014 r., znak: SKO.DG/4131/3/2014, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 03.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/268/2015, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 08.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/267/2015, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07: *„ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą (...)”*, wreszcie fundamentalny dla tego typu spraw wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, dot. cofnięcia zezwolenia dla przedsiębiorcy prowadzącego schronisko.

Organ gminy winien najpierw szczegółowo przeanalizować statutowe cele wnioskodawcy oraz działania określone dla realizacji tych celów, a następnie zbadać ich powiązanie z aspektami prawnymi, które uwzględnia się w toku postępowania w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt. Jeśli organ administracyjny, po gruntownej analizie, dojdzie jednak do przekonania, że w konkretnym przypadku takie powiązanie nie istnieje, wówczas stanowisko swoje powinien rzetelnie i

wyczerpująco uzasadnić. W przedmiotowej sprawie to jednak nie nastąpiło. Tymczasem, brak uzasadnienia odmowy wszczęcia postępowania stanowi nie tylko naruszenie art. 7, 8, 11, 124 § 2 k.p.a., ale, co najistotniejsze, uniemożliwia rzeczową polemikę ze stanowiskiem organu.

2.

Dodatkową wadą prawną kwestionowanego rozstrzygnięcia jest fakt, że pomimo iż określone zostało przez organ jako *postanowienie* (a więc nie powinno rozstrzygać o istocie sprawy), to jednak jego lektura wskazuje, że jest to merytoryczne załatwienie wniosku skarżącego z dnia 28.01.2016 r., a więc prawidłowo winno nosić miano *decyzji* odmawiającej cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt, a przysługiwać od niego odwołanie. Błędne nazwanie własnego rozstrzygnięcia przez organ administracyjny teoretycznie kreuje zasadniczo inny punkt postępowania i inną rolę niniejszego zażalenia. Ponieważ jednak organ niepotrzebnie uwikłał się w rozważania merytoryczne, skarżący nie ustosunkuje się do nich jako do przedwczesnych na tym etapie postępowania.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz