



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 25.01.2016 r.

**Samorządowe Kolegium
Odwoławcze w Olsztynie**

sygn. SKO.63.52.2015

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (zwanego dalej: SKO) z dnia 04.01.2016 r., sygn. SKO.63.52.2015 (doręczoną dnia 22.01.2016 r.), odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Giżycko z dnia 19.01.2015 r., znak: RGKiOŚ.7031.2.2014.2, zezwalającej Annie Krajewskiej-Kuncewicz, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Uzasadnienie

Decyzja SKO jest nietrafna.

SKO omówiło stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Giżycko, gdyż uznało, że naruszenie prawa nie jest rażące, albowiem rozumienie pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem” nie jest jednolite w orzecznictwie i wymaga wykładni. Natomiast jednym z warunków uznania naruszenia przepisu za rażące jest istnienie jasno sformułowanej normy prawnej, której treść nie wymaga wykładni.

W przedmiotowej sprawie nie można zgodzić się z takim stanowiskiem SKO, gdyż wniosek z dnia 15.09.2015 r. o stwierdzenie nieważności decyzji zezwalającej na prowadzenie schroniska nie opierał się na takim czy innym rozumieniu pojęcia „obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt” określonego w zezwoleniu, **lecz na braku określenia tego obszaru.**

Jako przepis prawa, który został naruszony w sposób rażący, wnioskodawca konsekwentnie wskazywał przepis art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi jasno i precyzyjnie sformułowaną normę, że „**zezwole nie powinno określać przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem**”. Jeśli zatem decyzja nie zawiera określenia obszaru działalności prowadzenia schroniska, a wskazuje jedynie miejsce świadczenia usług przez przedsiębiorcę, to fakt ten w sposób oczywisty i bezpośredni narusza prawo, co można stwierdzić przez proste zestawienie treści decyzji z treścią przepisu. Ustalenie tego faktu, wbrew stanowisku SKO, nie wymaga wykładni prawa, ani też nie ma rozbieżności w orzecznictwie sądowno-administracyjnym co do tego, że określanie „obszaru” jest obligatoryjnym elementem zezwolenia. Ponadto, zarówno kwestia rozróżniania „obszaru” od „miejsca”, jak i samego rozumienia „obszaru” została już przesądzona przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13, co dało wyraz np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22.09.2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15.

W związku z powyższym wnoszę jak we wstępie.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz