

Olsztyn, dnia 7 sierpnia 2017 r.

### Decyzja

Na podstawie art. 9 ust 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j. t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1289) nazywanej dalej „ustawą” oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r., poz. 23 z późn. zm.) w zw. z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017r. poz. 935) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący - Marek Wachowski  
Członkowie - Kamila Wiśniewska-Hałka  
- Adam Kokoryn

po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia Obrona Zwierząt od decyzji z dnia 10 maja 2017r., znak: RBK.6140.1.5.2014-2017 wydanej przez Wójta Gminy Mrągowo o odmowie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją z dnia 24 listopada 2014r. nr 1/2014 Tomaszowi Wieleba na prowadzenie działalności w zakresie ochrony nad bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt

#### rozstrzygnęło

utrzymać decyzję organu w mocy w całości.

#### Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 września 2016r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt (nazywane dalej „Stowarzyszenie”) wystąpiło do organu pierwszej instancji o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony nad bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt udzielonego decyzją z dnia 24 listopada 2014r. nr 1/2014, z powodu naruszania przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia, tj. prowadzenia działalności schroniska dla zwierząt poza obszarem wynikającym z zezwolenia. Stowarzyszenie wskazało, iż wniosek uzasadniony jest celami statutowymi organizacji społecznej oraz interesem społecznym. W uzasadnieniu wyjaśniono, iż decyzją z dnia 24 listopada 2014r. nr 1/2014 udzielono Tomaszowi Wieleba zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony nad bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Jako obszar prowadzenia schroniska wskazano teren Gminy Mrągowo. Tomasz Wieleba przynajmniej od 2010r. prowadzi schronisko dla bezdomnych zwierząt poza obszarem Gminy Mrągowo. Wynika to z informacji udzielonej przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Mrągowie oraz informacji gminnej, iż Tomasz Wieleba prowadząc schronisko w Bagienicach od lat współpracuje z ok. 10 gminami, przyjmując wbrew zapisom zezwolenia 150 psów rocznie spoza Gminy Mrągowo.

Pismem z dnia 15 lutego 2017r. organ pierwszej instancji zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony nad bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Decyzją będącą przedmiotem odwołania organ pierwszej instancji odmówił cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją z dnia 24 listopada 2014r. nr 1/2014 Tomaszowi Wieleba na prowadzenie działalności w zakresie ochrony nad bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie

schroniska dla bezdomnych zwierząt. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji opisał tok postępowania oraz przytoczył przepisy mające zastosowanie w sprawie. Organ pierwszej instancji podał, iż wyznaczając z decyzji teren Gminy Mrągowo nie ograniczono zakresu działania do przyjmowania zwierząt z terenu jednej gminy. Powołano się przy tym na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 24 listopada 2014r. o sygn. akt II OSK 390/14. Podano, iż Gmina Mrągowo realizuje obowiązek zapewnienia opieki dla bezdomnych zwierząt poprzez wyznaczoną w decyzji firmę. Miejsce prowadzenia działalności określono Bagienice Małe, działka 170/3 na terenie Gminy Mrągowo.

Od wskazanej powyżej decyzji odwołanie w terminie wniosło Stowarzyszenie. Decyzji zarzuciło naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia w sytuacji, kiedy przedsiębiorca który je uzyskał, dopuszcza się naruszania warunków określonych w zezwoleniu. W uzasadnieniu odwołania stowarzyszenie podniosło, iż organ pierwszej instancji błędnie utożsamia dwa całkowicie różne pojęcia występujące w ustawie – „obszar działalności” i „miejsce świadczenia usług”. W ocenie Stowarzyszenia obszar działalności odnosi się do części lub całości terytorium właściwej gminy, natomiast miejsce świadczenia usług oznacza lokalizację jakiegoś zakładu na terenie gminy. Ograniczenie działalności zakładu do obszaru właściwej gminy wynika wprost z art. 3 ust. 2 ustawy. Przywołano fragmenty uzasadnień wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22 września 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15 oraz z dnia 18 maja 2017r. o sygn. akt II SA/Łd 154/17. Odwołujący podkreślił, iż zadaniem własnym gminy jest zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom, a nie prowadzenie schronisk. Schroniska mogą być prowadzone przez przedsiębiorców w ramach ich działalności. Działalność schronisk jest ściśle związana z właściwością terytorialną gmin, tj. ich kompetencjami i odpowiedzialnością. Obszar działalności określony w zezwoleniu oznacza obszar pochodzenia zwierząt. Stowarzyszenie uznało za niewątpliwie, iż obszar działalności schroniska dla zwierząt, na którą zezwała decyzja z dnia 24 listopada 2014r. nr 1/2014 należy odnieść do terenu Gminy Mrągowo. Zgodnie z powołanym orzecznictwem obszar prowadzenia schroniska odnosi się do miejsca pochodzenia zwierząt umieszczonych następnie w schronisku. Do schroniska prowadzonego w Bagienicach Małych przyjmowane są zwierzęta z minimum 10 gmin. Zdaniem Stowarzyszenia oczywistym jest naruszenie przez organ I instancji art. 9 ust. 2 ustawy poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia w sytuacji, kiedy organ ma świadomość, że przedsiębiorca, który je uzyskał nie wypełnia określonych w nim warunków. Tymczasem prawidłowo organ winien wezwać przedsiębiorcę do zaniechania naruszenia tych warunków, a w przypadku braku reakcji cofnąć zezwolenie.

Rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie zważyło co następuje.

Zgodnie z regulacją art. 7 ustawy na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części wymagane jest uzyskanie zezwolenia. W myśl art. 9 ust. 1, 2 i 3 ustawy zezwolenie powinno określać:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy;
- 2) przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem;
- 3) termin podjęcia działalności;
- 4) wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem;
- 5) niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem;
- 6) inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

Zezwolenie wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat.

Jeżeli przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie, nie wypełnia określonych w nim warunków, organ, który wydał zezwolenie, wzywa go do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Jeżeli przedsiębiorca mimo wezwania nadal narusza te warunki, organ cofa, w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania. Wygaśnięcie lub cofnięcie zezwolenia nie zwalnia przedsiębiorcy z wykonania określonych w zezwoleniu obowiązków dotyczących wymagań sanitarnych i ochrony środowiska. Organ, który wydaje zezwolenie, określa, w drodze decyzji, zakres i sposób wykonywania obowiązków, o których mowa w ust. 3.

Analiza akt niniejszej sprawy wskazuje, iż organ pierwszej instancji wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją z dnia 24 listopada 2014r. nr 1/2014 Tomaszowi Wieleba na prowadzenie działalności w zakresie ochrony nad bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Powyższe nastąpiło w związku z pismem Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, które wskazało w nim, iż przedsiębiorca prowadzący schronisko przyjmuje do niego zwierzęta pochodzące spoza granic gminy, której organ udzielił zezwolenia.

Decyzją z dnia 24 listopada 2014r. nr 1/2014 organ pierwszej instancji zezwolił Tomaszowi Wieleba na prowadzenie działalności w zakresie ochrony nad bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt znajdującego się w miejscowości Bagienice Małe gm. Mrągowo na działce 170/3 obręb Bagienice Małe. Organ określił przy tym wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem, niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej, inne wymagania, czas obowiązywania zezwolenia, jak również wskazał możliwość cofnięcia zezwolenia w przypadku naruszenia warunków zezwolenia.

Ponieważ postępowanie wszczęte z urzędu przez organ pierwszej instancji dotyczy zasadności cofnięcia zezwolenia udzielonego wskazaną powyżej decyzją na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt we wsi Bagienice Małe, to istotne znaczenie dla załatwienia sprawy ma ustalenie, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy, czy zachodzi taka sytuacja, iż przedsiębiorca nie wypełnia określonych w nim warunków. Zgodnie z cytowaną powyżej regulacją art. 9 ust. 2 ustawy jedynie niewypełnianie przez przedsiębiorcę warunków określonych w zezwoleniu może stanowić podstawę do jego cofnięcia.

Analiza treści zezwolenia z dnia 24 listopada 2014r. nr 1/2014 prowadzi do wniosku, iż decyzja nie zawiera zapisu wskazującego wprost, iż zwierzęta znajdujące się w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Bagienicach Małych mają pochodzić tylko i wyłącznie z terenu Gminy Mrągowo, jak również nie zawiera zakazu zawierania umów na przyjmowanie zwierząt z innych gmin niż gmina, na której terenie znajduje się schronisko. Uznając za uzasadnione twierdzenie, że działalność określona w zezwoleniu z dnia 24 listopada 2014r. nr 1/2014 dotyczy obszaru administracyjnego Gminy, wskazać należy, iż w ocenie Kolegium przyjmowanie do schroniska zwierząt spoza terenu tej gminy nie stanowi naruszenia postanowień zezwolenia. Warunki określone w zezwoleniu nie zawierają zapisu ograniczającego czy też wprowadzającego wyłączność w zakresie przyjmowania zwierząt jedynie z Gminy Mrągowo.

W ocenie Kolegium odróżnić należy sytuację określoną w art. 9 ust. 2 ustawy, tj. niewypełnianie warunków określonych w zezwoleniu uzasadniające jego cofnięcie od działania bez zezwolenia, którego konsekwencje określone zostały w art. 10 ustawy, stanowiącym iż kto prowadzi działalność określoną w art. 7 bez zezwolenia podlega karze aresztu lub karze grzywny. Taka sytuacja miałaby jednak miejsce wyłącznie wówczas gdyby przedsiębiorca prowadził na terenie innych gmin działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami bez zezwolenia, co nie ma znaczenia z punktu widzenia niniejszej sprawy, gdyż ponad wszelką wątpliwość Tomasz Wieleba posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony nad bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Mrągowo.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na początku.

Decyzja niniejsza jest ostateczna i nie służy od niej dalszy środek odwoławczy. Strona może jedynie wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, lecz tylko z powodu niezgodności decyzji z prawem. Skargę (wraz z odpisami dla wszystkich stron) wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skarga winna odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 57 § 1 w zw. z art. § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), tzn. winna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem pełnomocnictwa do skargi.

Przewodniczący: -

Członkowie: -

.....  
.....  
.....  
.....

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt  
ul. 11 Listopada 29; 28-300 Jędrzejów
2. Tomasz Wieleba  
ul. Wojska Polskiego 6E/51; 11-700 Mrągowo
3. Wójt Gminy Mrągowo (z aktami sprawy).

