

Sygn. akt II K 3/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Starachowicach Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący - SSR Marcin Kroner

Protokolant: Marta Ślaska

przy udziale Prokuratora -----

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko Lechowi B

oskarżonemu o przestępstwo z art. 35 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt

z urzędu

w przedmiocie przekazania sprawy oskarżycielowi publicznemu celem uzupełnienia postępowania przygotowawczego

na podstawie art. 345§1i2 kpk

postanawia

przekazać sprawę Prokuraturze Rejonowej w Starachowicach celem uzupełnienia przeprowadzonego w sprawie postępowania przygotowawczego

UZASADNIENIE

W dniu 25 maja 2012 roku do tutejszego Sądu wpłynął akt oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Starachowicach przeciwko Lechowi B o czyn z art. 35 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt, zarzucający mu, że w czasie od 3 stycznia 2008 roku do 20 grudnia 2010 roku uśmiercił co najmniej 420 psów i 20 kotów niezgodnie z przepisami ustawy o ochronie zwierząt.

Sąd Rejonowy w Starachowicach wyrokiem z dnia 4 września 2012 roku uznał Lecha B za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu ustalając że uśmiercił on nie więcej niż 420 psów i nieustaloną ilość kotów oraz odstąpił od wymierzenia kary.

Sąd Okręgowy w Kielcach wyrokiem z dnia 19 grudnia 2012 roku uchylił w/w orzeczenie do ponownego rozpoznania. Podstawą rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego był fakt, iż opis czynu zarzucanego oskarżonemu powinien precyzyjnie wskazywać ilość przypadków w których doszło do złamania ustawy a to dlatego że każde uśmiercenie zwierzęcia wbrew przepisom ustawy stanowi odrębny czyn a także fakt, iż ewentualna wielość zachowań oskarżonego powinna znajdować odzwierciedlenie w kwalifikacji prawnej.

W/w okoliczności były podstawą do przekazania przez Sąd Rejonowy w Starachowicach postanowieniem z dnia 18 lutego 2013 roku przedmiotowej sprawy Prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania przygotowawczego. Sąd stanął na stanowisku, że akta sprawy wskazują na istotne braki postępowania przygotowawczego a dokonanie przez Sąd niezbędnych czynności spowodowało by znaczne trudności. Celem prawidłowego procedowania niezbędne jest ustalenie w ilu konkretnie określonych przypadkach zachowanie oskarżonego łamało przepisy ustawy oraz wskazanie dowodów

odnoszących się do każdego zabitego zwierzęcia. Stanowisko takie znalazło wyraz w postanowieniu Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 27 marca 2013 roku

W dniu 2 stycznia 2014 roku do tutejszego Sądu wpłynął kolejny akt oskarżenia przeciwko Lechowi B . Jego analiza prowadzi do następujących wniosków. Otóż, mimo wyraźnych wytycznych wynikających z wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach, postanowienia Sądu Rejonowego w Starachowicach oraz postanowienia Sądu Okręgowego w Kielcach ten akt oskarżenia oraz jego uzasadnienie stanowią wierną kopię pierwotnego aktu oskarżenia. Dotyczy to zarówno opisu czynu (czynów?) jak i jego kwalifikacji. Prokurator nie wykonał zaleceń wynikających z postanowienia z dnia 18 lutego 2013 roku ograniczając się do mechanicznego przesłuchania dużej ilości świadków i nie wyciągając z treści tych przesłuchań jakichkolwiek wniosków.

Podkreślić należy, iż przypisanie Lechowi B uśmiercenie „nie mniej niż 420 psów” jest nie tylko niezrozumiałe ale w świetle kierunków apelacji po prostu niedopuszczalne. Sąd Rejonowy w wyroku odmiennie niż wynikało to z pierwotnego aktu oskarżenia przyjął, że oskarżony uśmiercił nie więcej niż 420 psów i nieustaloną ilość kotów. Wprawdzie wyrok ten został zaskarżony na niekorzyść oskarżonego ale apelacje nie dotyczyły opisu czynu. Oznacza to związanie opisem czynu przyjętym przez Sąd. A w konsekwencji ponowne oskarżenie o uśmiercenie „nie mniej niż 420 psów” jest nie tylko niedopuszczalne ale wręcz uniemożliwia prawidłowe procedowanie i sprowadza się w istocie do stwierdzenia, że nie wiadomo o co Lech B został oskarżony.

Nadto wielokrotnie w toku niniejszego postępowania akcentowano, iż niedopuszczalne jest posługiwanie się konstrukcją „nie mniej niż” „nie więcej niż”. Bezspornie eutanazja każdego zwierzęcia jego osobnym zachowaniem i jako takie w sposób odrębny powinno zostać opisane w akcie oskarżenia. W istocie takie zabicie zwierzęcia nie różni się w sensie czynności wykonawczej od zabicia człowieka a przecież nie sposób wyobrazić sobie aktu oskarżenia zawierającego stwierdzenie: „... zabił nie mniej niż 420 osób...”, czy też „zabił nie więcej niż 420 osób”. Każde uśmiercenie zwierzęcia musi być zindywidualizowane co do zwierzęcia, czasu i miejsca. Co więcej ze zgromadzonych dowodów powinno wprost wynikać, że takie uśmiercenie było sprzeczne

z przepisami ustawy. Tymczasem w rozpoznawanej sprawie nadal de facto nie wiadomo czy Lech B został oskarżony o zabicie niezgodnie z przepisami ustawy dwóch, 440 czy też jakiejś innej bliżej nieustalonej liczby zwierząt czemu słusznie dał wyraz Sąd Okręgowy w uzasadnieniu wyroku (k.624) Istotną przekazania sprawy Prokuratorowi celem uzupełnienia śledztwa postanowieniem Sądu Rejonowego w Starachowicach z dnia 18 lutego 2013 roku było nie tylko przesłuchania świadków ale wyciągnięcia z przesłuchań tych konstruktywnych wniosków. Zacytować warto fragment uzasadnienia w/w postanowienia – *„Prawidłowe postępowanie przygotowawcze powinno sprowadzać się do wyodrębnienia tych dowodów które ewentualnie potwierdzą wersję, że oskarżony uśmiercał zwierzęta wbrew przepisom ustawy, odpowiednie skorygowanie w tym zakresie zarzutu aktu oskarżenia i powołanie tylko dowodów potwierdzających ten zarzut”*. Postępowanie polegające na „skopiowaniu” pierwotnego aktu oskarżenia i jego uzasadnienia oznacza, że oskarżyciel nie zrozumiał treści przedmiotowego postanowienia.

Ocena zebranego w toku postępowania przygotowawczego materiału dowodowego - w kontekście braków tego postępowania - dokonana została w niniejszym postanowieniu pod kątem jego kompletności, a nie wartości. Sąd mając na uwadze rodzaj oraz ilość braków w zakresie postępowania dowodowego zmuszony był skorzystać z możliwości przewidzianej przez art.345§1 kpk, albowiem braki te z całą pewnością można określić jako istotne a dokonanie niezbędnych czynności przez sąd powodowałoby znaczne trudności i nadmierną przewlekłość postępowania. Podkreślić należy, że zgodnie z poglądem powszechnie akceptowanym w doktrynie i orzecznictwie w zakresie braków w materiale dowodowym chodzi o dowody o istotnym znaczeniu dla rozstrzygnięcia sprawy, a więc o takie, które mają stwierdzić okoliczności związane z przedmiotem procesu karnego, w szczególności z ustaleniem w postępowaniu dowodowym faktu głównego. Braki stwierdzone w niniejszym postępowaniu z całą pewnością mają taki charakter.

Uzupełniając postępowanie przygotowawcze Prokurator weźmie pod uwagę w/w wskazania a także wskazania wynikające z uzasadnienia Sądu Okręgowego do wyroku z

dnia 19 grudnia 2012 roku a nade wszystko treść postanowienia Sądu Rejonowego w Starachowicach z dnia 18 lutego 2013 roku które nie zostało wykonane. Prokurator podjąć czynności zmierzające do odnalezienia kolejnych świadków mogących mieć wiedzę na temat zachowania psów. Zgromadzone dowody (szczegółności sporządzone notatki) wprost wskazują, że przynajmniej w kilkunastu przypadkach poszukiwania te były powierzchowne. Następnie w oparciu o całokształt zgromadzonego materiału dowodowego ustali czy i w ilu przypadkach zachowanie oskarżonego łamało przepisy ustawy. Zachowania te poprawnie opisz i powoła dowody na poparcie swojego stanowiska a następnie każdy z czynów Lecha B odrębnie i prawidłowo zakwalifikuje. Nie budzi najmniejszej wątpliwości że w sytuacji więcej niż jednego zachowania koniecznym będzie rozważenie możliwości zastosowania art. 12 kk lub 91§1 kk. W pierwszym wypadku należy również uzasadnić z czego miałyby wynikać „z góry powzięty zamiar”. W obydwu wypadkach absolutnie niezbędne jest precyzyjne wskazanie ilości zachowań oskarżonego oraz opisanie ich co czasu i miejsca. W sytuacji gdy Prokurator będzie miał wątpliwości czy zeznania świadków są wystarczającym dowodem na chorobę lub agresję zwierząt skorzysta z wiedzy biegłego z zakresu weterynarii (treść zażalenia k.648 wskazuje że oskarżyciel ma takie wątpliwości). Podkreślić należy iż zalecenie takie wynikało już z postanowienia Sądu Rejonowego w Starachowicach z dnia 18 lutego 2013 roku – zalecenie to mimo prawomocności postanowienia zostało zignorowane. Po tak wykonanych czynnościach niezbędnym jest także przesłuchanie samego Lecha B i umożliwienie mu odniesienia się do przedstawionych konkretnych zarzutów, (jeżeli takowe zostaną postawione).

