

Starachowice 20.11.2013r.

URZĄD MIEJSKI  
w Starachowicach  
ul. Radomska 45

Sąd Okręgowy w Kielcach  
Wydział I Cywilny  
ul. Seminaryjska 12 a  
25 – 372 Kielce

sygn. Akt: I C 1449/13/ES

Powód: Stowarzyszenie Obrona Zwierząt  
ul. 11 Listopada 29  
28 – 300 Jędrzejów  
reprezentowane przez radcę prawnego Teresę Izabelę Czech

Pozwany: Gmina Starachowice  
ul. Radomska 45  
27 – 200 Starachowice

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów  
„JANIK” Sp. Z o.o., ul. Borowska 1  
27 – 415 Kunów

### **PISMO PROCESOWE POZWANEGO**

W odpowiedzi na pismo procesowe powoda z dnia 23.10.2013r., zawierające rozszerzenie żądań pozwu z dnia 27.05.2013r., pozwany – Gmina Starachowice podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie a nadto dodaje, iż wnosi o oddalenie pozwu w zakresie rozszerzonego żądania o unieważnienie § 1 ust. 2 pkt 5 umowy, albowiem zapis tej umowy nie pozostaje w sprzeczności z ustawą a w szczególności z art. 461 k.c., powołanym przez powoda.

Prawo zatrzymania, o którym mowa w art. 461 k.c., nie powstaje – jak błędnie stwierdza powód – z mocy zapisu umownego, który powód kwestionuje. Zapis ten jedynie powtarza regulację uchwały Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 22.03.2013r., zawartą w § 13 pkt 5.

Prawo zatrzymania, o którym mowa w art. 461 k.c. polega na tym, że osoba zobowiązana do wydania cudzej rzeczy może ją zatrzymać do czasu zaspokojenia lub zabezpieczenia

przysługujących jej roszczeń o zwrot nakładów na rzecz oraz o naprawienie szkody przez rzecz wyrządzoną.

Źródłem roszczenia o zwrot kosztów pobytu zwierzęcia w schronisku jest w/w uchwała, a nadto – nawet w braku takiej uchwały, poniesienie nakładów na cudzą rzecz, stwarza podstawę do roszczenia o ich zwrot (np. art. 226 k.c.). W sytuacji zatem poniesienia przez Gminę (a na mocy umowy przez ZUO Janik Sp. z o.o.) kosztów opieki nad zwierzęciem, powstaje roszczenie do właściciela zwierzęcia (traktowanego jako rzecz – o czym mowa była wcześniej) o zwrot kosztów opieki nad nim. Taki stosunek obligacyjny zaś uzasadnia zastosowanie prawa zatrzymania, o którym mowa w art. 461 k.c. i zapisy umowne, kwestionowane przez powoda w żaden sposób nie stoją w sprzeczności z prawem.

W związku z powyższym, pozwany wnosi jak dotychczas.

RADCA PRAWNY  
KL-K-703  
mgr Paweł Jesionek