



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 27.12.2017 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie
za pośrednictwem
Prokuratury Rejonowej
w Ostrowcu Świętokrzyskim

sygn. akt 2 Ds. 280.2017

Zażalenie na postanowienie w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 280.2017 z dnia 24.11.2017 r.

o odmowie wszczęcia śledztwa

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, instytucja społeczna, która złożyła zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, składa zażalenie na postanowienie sygn. akt PR 2 Ds. 280.2017 z dnia 24.11.2017 r. (doręczone dnia 18.12.2017 r.) o odmowie wszczęcia śledztwa.

Zaskarżam powyższe postanowienie w pkt. I, w części dotyczącej czynu z art. 231 k.k.

Postanowieniu zarzucam:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 92 k.p.k., polegające na ocenie dowodów zgromadzonych w sprawie w sposób dowolny, co prowadziło do ustalenia, że w sprawie nie wystąpiło niebezpieczeństwo powstania szkody w interesie publicznym;
2. naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 167 k.p.k., polegające na niepodjęciu inicjatywy dowodowej w celu ustalenia wystąpienia negowanego przez Prokuratora faktu w postaci skutku czynu z art. 231 § 1 k.k., tj. wystąpienia zagrożenia dla

interesu publicznego, które to błędy doprowadziły do wadliwego ustalenia faktycznego, polegającego na przyjęciu, że w sprawie nie wystąpiło naruszenie interesu publicznego *w znaczeniu interesu wynikającego z prawa materialnego*, doszło zaś *li tylko* do naruszenia *interesu dotyczącego samej właściwej procedury*, podczas gdy działania osoby odpowiedzialnej z ramienia Gminy Jędrzejów za zawarcie umowy w dniu 15.02.2011 r. oraz w latach 2012 – 2016 aneksów do niej, naruszały przepisy prawa materialnego (art. 30 ust. 2 w zw. z art 50 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym), a ponadto były materialnie niekorzystne dla gminy powodując nieuzasadnione wydatki na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami (nieproporcjonalnie wysokie koszty względem osiągniętego rezultatu).

Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o uchylenie skarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Prokuratorowi celem wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego, które powinno wyjaśnić, czy w sprawie zaistniały znamiona czynu z art. 231 § 1 k.k., bądź art. 231 § 3 k.k.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Prokurator odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. siedmiokrotnego w krótkich odstępach czasu, w okresie od 15 lutego 2011 roku do 8 stycznia 2016 roku w Jędrzejowie, pow. kielecki w woj. świętokrzyskim, przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego – Burmistrza Miasta Jędrzejowa, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a mianowicie poprzez zawarcie umowy nr 14/2011, o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych z Longinem Siemińskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi oraz sześciu kolejnych aneksów dotyczących przedłużenia okresu obowiązywania tej umowy datowanych odpowiednio na 3 stycznia i 31 maja 2012 roku, 10 stycznia 2013 roku, 21 stycznia 2014 roku, 23 stycznia 2015 roku i 8 stycznia 2016 roku, bez przeprowadzenia w tym zakresie postępowania przetargowego w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 - tekst jednolity) i działania przez to na szkodę interesu publicznego, w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych na ochronę zwierząt przez Gminę Jędrzejów, tj. o przestępstwo określone w art. 231 § 1 kk, w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 17 ust. 1 b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1311 - tekst jednolity),

wobec stwierdzenia, że przedmiotowy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego określonego w ustawie kodeks karny albo w przepisach pozakodeksowych, przy czym stanowić może przypadek naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określony w szczególności w przepisie art.17 ust 1 b [pkt 1 ustawy odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

II. niedopełnienia ciężących obowiązków i nadużycia uprawnień w okresie od 14 marca 2011 roku do 2 maja 2016 roku, w Jędrzejowie pow. kielecki w woj. świętokrzyskim, przez Burmistrza Miasta Jędrzejowa, jako osoby obowiązanej na podstawie przepisu ustawy do zajmowania się sprawami majątkowymi Miasta i Gminy Jędrzejów, poprzez bezpodstawne ponoszenie kosztów w kwocie 13.991,25 złotych na utrzymanie psa o nr chip 967000000767957 w „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi prowadzony przez Longina Siemińskiego i wyrażenia przez to wymienionej jednostce samorządu terytorialnego szkody majątkowej na wskazaną wyżej sumę pieniężną, to jest o przestępstwo określone w art. 296 § 1 kk,

wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

III. niedopełnienia obowiązków w okresie od 14 marca 2011 roku do 2 maja 2016 roku, w Jędrzejowie pow. kielecki w woj. świętokrzyskim, przez Burmistrza Miasta Jędrzejowa, poprzez niewłaściwe sprawowanie kontroli w zakresie prawidłowości wykonywania umowy zawartej pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim prowadzącym „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi, w części dotyczącej utrzymania psa o nr chip 967000000767957j we wspomnianej placówce ochrony zwierząt i działania przez to na szkodę interesu publicznego Gminy Jędrzejów, to jest o przestępstwo określone w art. 296 § 1 kk,

wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Z postanowieniem w pkt I nie sposób zgodzić się z poniższych powodów.

Istotnym argumentem przemawiającym za uchyleniem zaskarżonego postanowienia, pozostaje pogląd wyrażony przez Prokuratora w postanowieniu z dnia 10.07.2017 r. (sygn. akt Pr 2 Ds. 136.2017). Na str. 3 wymienionego postanowienia stwierdzono, iż *wobec dokonanych ustaleń faktycznych bezspornym jest, że do zawarcia umowy pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” z siedzibą w Łodzi, doszło z naruszeniem prawa, w szczególności przepisów zawartych w ustawie Prawo zamówień publicznych. W tych okolicznościach zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez naczelnika Wydziału Inwestycji i Utrzymania Infrastruktury Technicznej w Urzędzie Miasta Jędrzejowa lub Burmistrza Miasta Jędrzejowa występku z art. 231 § 1 kk.*

Wskazać należy, że powyższe ustalenie stanowi dostateczną przesłankę obligującą właściwy organ procesowy do wszczęcia postępowania przygotowawczego. Wydaje się zatem, że wobec wyeliminowania przez sąd (postanowieniem z dnia 20.10.2017 r., sygn. akt II Kp 249/17) negatywnej przesłanki procesowej w postaci przedawnienia karalności czynu, Prokurator winien śledztwo wsząć. Tym bardziej, że sąd nie zakwestionował pozostałych argumentów wskazanych w uchylonym postanowieniu o odmowie wszczęcia śledztwa (w tym cytowanego wyżej).

Także obowiązek działania w sposób, który kształtuje w obywatelu zaufanie do porządku prawnego i instytucji stosujących prawo, powinien doprowadzić Prokuratora do wydania decyzji o wszczęciu śledztwa.

Częściowo słuszne są ustalenia Prokuratora dotyczące sposobu realizacji przez Gminę Jędrzejów ustawowego obowiązku zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom. Na str. 7 zaskarżonego postanowienia wskazano, iż do zawarcia umowy gminy z Longinem Siemińskim z dnia 15.02.2011 r. i jej kilkukrotnego aneksowania doszło każdorazowo z naruszeniem ustawowych procedur przetargowych.

Nie sposób jednak zgodzić się z ustaleniem Prokuratora, iż skutek działania odpowiedzialnego przedstawiciela gminy nie doszło do wystąpienia skutku czynu z art. 231 § 1 k.k., tj. do naruszenia materialnego interesu publicznego.

Ustalenie Prokuratora w tym zakresie należy uznać za całkowicie dowolne.

Prokurator z niewiadomych przyczyn, dla badania w zakresie skutku czynu z art. 231 k.k. ograniczył się *li tylko* do wyświetlenia i zanalizowania jednego przypadku (psa o nr chip 967000000767957). W zakresie sprawowania opieki nad tym zwierzęciem przez gminę, w związku z wykonywaniem umowy z dnia 15.02.2011 r., nie dopatrzył się Prokurator znamion czynu zabronionego i to doprowadziło go do wniosku, iż brak jest zagrożenia (lub też naruszenia) interesu publicznego w związku z obowiązywaniem umowy i aneksów do niej przez okres 6 lat. Taki sposób badania sprawy należy jednak uznać za skrajnie wybiórczy. Ocenę dowodów przeprowadzoną w taki sposób należy zaś określić jako pomijającą logiczne rozumowanie i doświadczenie życiowe.

Zdaniem skarżącego właściwa ocena skutków obowiązywania umowy i aneksów do niej powinna opierać się na ustaleniu przede wszystkim skutków jej obowiązywania, z punktu widzenia interesu publicznego gminy, a w szczególności interesu polegającego na konieczności wywiązywania się z ustawowego obowiązku sprawowania opieki nad bezdomnymi zwierzętami przy równoczesnym zapewnieniu należytej dbałości o interes finansowy gminy.

Prokurator nie poczynił w tym zakresie żadnych konkretnych ustaleń (może tylko poza stwierdzeniem, że gmina ma obowiązek zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i zawierając

umowę z L. Siemińskim z tego obowiązku się wywiązała). Prokurator całkowicie pominął natomiast kwestię dbałości ze strony zamawiającego o interes majątkowy gminy. Jednocześnie w zaskarżonym postanowieniu Prokurator kategorycznie stwierdził, że do naruszenie interesu publicznego gminy nie doszło. Twierdzenie takie, jako nie oparte na żadnych ustalonych faktach, w pełni zasługuje na miano gołosłownego.

Zdaniem skarżącego niezawarcie umowy w 2011 r. oraz nieprzedłużanie jej w latach 2011 – 2016 mogło spowodować znaczne oszczędności w budżecie gminy (przy jednoczesnym pełnym wypełnieniu przez gminę obowiązku sprawowania opieki nad bezdomnymi zwierzętami). Procesowa weryfikacja takiego stwierdzenia nie jest oczywiście zadaniem prostym, ale nie jest też niemożliwa. Wydaje się, że biegły odpowiedniej specjalności, badając historycznie rynek i przeprowadzając rozumowanie zakładające zawarcie umów w drodze przetargowej z wyborem najkorzystniejszej oferty w datach zawarcia umowy i kolejnych aneksów, mógłby w sposób stanowczy wypowiedzieć się na temat skutków bezprawnego zawarcia i przedłużania przedmiotowej umowy. Dopiero po przeprowadzeniu takiego dowodu, możliwa będzie odpowiedź na pytanie, czy bezprawne zawarcie umów przez gminę powodowało naruszenie interesu publicznego, a więc czy naruszenie procedury przetargowej miało *li tylko* formalne konsekwencje, czy też także materialne. Wydaje się zatem celowe, po wszczęciu śledztwa, dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.

Na poparcie wyводу skarżącego przywołać należy fakty powszechnie znane, tj. obecne w przestrzeni publicznej informacje udzielane przez Gminę Jędrzejów w związku z wykonywaniem zadania opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Otóż w wykonaniu umowy i aneksów gmina w latach 2011 – 2016 wysłała do schroniska L. Siemińskiego **249 psów**. W ciągu tych 6 lat obowiązywania umowy gmina zapłaciła L. Siemińskiemu **1.417.835,75 zł** (jeden milion czterysta siedemnaście tysięcy osiemset trzydzieści pięć złotych 75/100). W przeliczeniu **na jednego psa** opieka kosztowała gminę **5.694 zł**.

Już powyższe liczby powinny przemówić do wyobraźni. Wskazują one horrendalne koszty, nie mające żadnego uzasadnienia w warunkach bytowania, które zapewniane są zwierzętom przejętym przez L. Siemińskiego (aktualnie przed Sądem Rejonowym w Sieradzu toczy się postępowanie karne sygn. akt II K 659/17 przeciwko L. Siemińskiemu oskarżonemu o znęcanie się nad zwierzętami w prowadzonym schronisku).

W ocenie skarżącego (wbrew stanowisku wyrażonemu na str. 7 zaskarżonego postanowienia) w sprawie wystąpiło naruszenie interesu publicznego *w znaczeniu interesu wynikającego z prawa materialnego*. Działania osoby odpowiedzialnej z ramienia Gminy Jędrzejów za zawarcie umowy w dniu 15.02.2011 r. oraz w latach 2012 – 2016 aneksów do niej (Burmistrza lub Naczelnika jednego z wydziałów UM Jędrzejów), naruszyło przepisy prawa materialnego.

Zgodnie z art. 30 ust 2 w zw. z art. 50 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym, burmistrz jako organ wykonawczy gminy ma obowiązek gospodarowania mieniem komunalnym, kierując się dobrem gminy, a swoje obowiązki w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym ma wykonywać z zachowaniem szczególnej staranności. Tymczasem działanie organu gminy było materialnie niekorzystne dla gminy, powodując nieuzasadnione wydatki na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami (nieproporcjonalnie wysokie koszty względem osiągniętego rezultatu). Ten sam efekt można było osiągnąć znacznie taniej. W ogóle prawdopodobna jest hipoteza, że znacznie taniej można było uzyskać znacznie lepszą i wydolniejszą opiekę z punktu widzenia humanitarnej ochrony zwierząt. Jednakże zaniechano tego dzięki wieloletniemu naruszeniu prawa zamówień publicznych. Doszło więc oczywiście do naruszenia *interesu dotyczącego samej właściwej procedury*, ale skutki naruszenia trybu zawarcia umowy i aneksów były bardziej dalekosiężne niż chciał to dostrzec Prokurator.

Przywołane zestawienie wskazuje, że naruszono zasadę dbałości o dobro gminy i ewidentnie naruszono jej interes.

Na marginesie podnieść należy także, że przywołany przez Prokuratora zbieg przepisów (prawa karnego powszechnego, tj. art. 231 k.k. i przepisów przewidujących odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych), nie ma charakteru zbiegu prowadzącego do redukcji oceny prawnokarnej. Oba reżimy odpowiedzialności są niezależne i potencjalne zastosowanie reżimu odpowiedzialności z ustawy o dyscyplinie finansów publicznych, nie może być argumentem przemawiającym za wyłączeniem stosowania przepisu prawa karnego materialnego.

Podsumowanie

Mając na względzie podniesione wyżej zarzuty, postanowienie powinno zostać uchylone. Liczne błędy w ocenach dokonanych w toku postępowania, a także braki tego postępowania uzasadniają zwrot sprawy Prokuratorowi z zaleceniem dokonania wnikliwej oceny treści zgromadzonych w sprawie dowodów, przeprowadzenie ewentualnych dalszych dowodów uzupełniających dotychczasowe ustalenia. Dopiero wypełnienie proponowanych zaleceń pozwoli w sposób prawidłowy rozstrzygnąć sprawę, dlatego niniejsze zażalenie jest konieczne i uzasadnione.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz