

POSTANOWIENIE

Dnia 20.10.2017 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie, Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Dorota Grysakowska-Michta

Protokolant : Anna Żurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.10.2017 r.

w sprawie z zażalenia Stowarzyszenia Obrona Zwierząt

na postanowienie z dnia 10 lipca 2017 r. prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ostrowcu Świętokrzyskim w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 §1 k.p.k. , art.306 §1 k.p.k., art. 329 §1 k.p.k. i art. 465 §2 k.p.k.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do dalszego prowadzenia Prokuraturze Rejonowej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2017 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej w Ostrowcu Świętokrzyskim odmówił wszczęcia śledztwa sygn. akt. PR. 2 Ds. 136.2017 w sprawie przekroczenia w dniu 15 lutego 2011 roku w Jędrzejowie uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego – Burmistrza Miasta Jędrzejowa poprzez zawarcie umowy nr. 14/2011 o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą po nazwa „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi „ i działania przez to na szkodę interesu publicznego w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych na ochronę zwierząt tj. o przestępstwo określone w art. 231 § 1 k.k. W uzasadnieniu prokurator podniósł , iż do zawarcia umowy pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą po nazwą „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi „ doszło z naruszeniem prawa, w szczególności przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i w tych okolicznościach zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Utrzymania Infrastruktury Technicznej w Urzędzie Miasta Jędrzejowa lub Burmistrza Miasta Jędrzejowa występku z art. 231 § 1 k.k., jednakże zaszła negatywna przesłanka procesowa obligująca do odmowy wszczęcia postępowania w postaci przedawnienia, albowiem od czasu zawarcia umowy pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim , tj. 15 lutego 2011r. upłynęło ponad 5 lat i karalność czynu upłynęła w dniu 15 lutego 2016r.

Na niniejsze postanowienie zażalenie złożyło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie – organizacja zawiadamiająca o przestępstwie. Skarżący prezes stowarzyszenia zarzucił naruszenie przepisów postępowania i podniósł ,że postanowienie prokuratora zostało oparte na wybiórczej i błędnej ocenie dowodów zgromadzonych w sprawie , których jest obiektywnie niewiele , więc ich ocena nie powinna nastęrczać większych kłopotów. Podkreślono w zażaleniu ,że z wystąpienia RIO wprost wynika ,że umowa z dnia 15.02.2011r. nie może być rozpatrywana w sposób samodzielny , tj. w oderwaniu od aneksów, które powodowały jej przedłużanie na kolejne lata, aż do kwietnia 2016 roku oraz , że zarówno umowa jak i każdy kolejny aneks do niej zdaniem RIO zawierane były z pogwałceniem przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdy tymczasem prokurator skupił się wyłącznie na dacie zawarcia umowy nr. 14/2011, tak jakby istniała ona

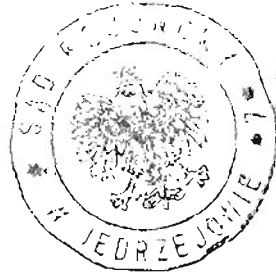
samodzielnie w obrocie niezależnie od faktu aneksowania jej w kolejnych latach. Ponadto zarzucono postanowieniu prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa błąd w ustaleniach faktycznych polegający na pominięciu ustalenia, że każdy kolejny aneks do umowy nr. 14/2011 z dnia 15.02.2011 r. był zawierany w ten sam sposób, naruszający wymogi ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, a każdy z aneksów był wyrazem woli i zamiaru bezprawnego przedłużania okresu obowiązywania umowy z dnia 15.02.2011r. Podniesiono, iż organ procesowy powinien był zbadać podniesione w zawiadomieniu fakty zawieranych na przestrzeni lat 2012-2016 aneksów i poczynienie także w tym zakresie ustaleń faktycznych, mając na względzie wystąpienie RIO że każdy z aneksów naruszał przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto skarżąca organizacja podała, że skutki tych bezprawnie zawartych umów i aneksów trwają nadal, albowiem zwierzęta nadal przebywają w schronisku w Wojtyszkach z uwagi na niski wskaźnik adopcji i wydatki gminne rosną na ten cel z roku na rok.

Prokurator Prokuratury w Ostrowcu Świętokrzyskim wniósł o nieuwzględnienie zażalenia podnosząc, iż prezes Stowarzyszenia Obrona Zwierząt domaga się postępowania przygotowawczego w zupełnie innym zakresie, niż to miało miejsce w postępowaniu sprawdzającym albowiem skarżąca domaga się zbadania legalności zawarcia także umowy pomiędzy Gmina Jędrzejów a Longinem Siemińskim z dnia 29 kwietnia 2016 roku. Zdaniem prokuratora zażalenie stanowi w istocie nowe doniesienie karne o przekroczeniu w krótkich odstępach czasu w okresie od 3 stycznia 2012 r. do 29 kwietnia 2016 roku uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariusza publicznego Burmistrza Miasta Jędrzejowa poprzez zawarcie z Longinem Siemińskim prowadzącym działalność gospodarczą po nazwa „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi”, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru kolejno 6 aneksów do umowy nr. 14/2011 o zapewnieniu opieki bezdomnymi zwierzętami oraz umowy o świadczenie usług w zakresie hotelowania i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych, a nadto poprzez podpisanie umowy nr 87/2016 r z dnia 29 kwietnia 2016r. tj. o przestępstwo z art. 231 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Sąd zważył co następuje.

Zażalenie skarżącego uznać należy za zasadne, sąd w pełni podzielił argumenty w nim zawarte co skutkowało uchyleniem zaskarżonej decyzji. Prokurator w sposób bardzo wybiórczy dokonał oceny złożonego zawiadomienia o przestępstwie i nie analizując jego treści wydał końcową decyzję procesową, opartą na ujawnieniu negatywnej przesłanki procesowej, skupiając się na jednej dacie czynu, gdy tymczasem nawet ogólna analiza zawiadomienia Stowarzyszenia Obrona Zwierząt prowadzi do innego wniosku. Prezes Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w piśmie z dnia 16.02.2017 r. (zawiadomienie o przestępstwie) w pkt 1) podniósł, iż zawarta umowa z 2011 r była 6 - krotnie aneksowana za każdym razem z pogwałceniem ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo Zamówień Publicznych, a RIO stwierdziła nieprawidłowości i uchybienia w gospodarowaniu finansami publicznymi przez władze Gminy, w pkt. 2) sformułował tezę, że mimo tego zawarto w 2016r. kolejną umowę z Longinem Siemińskim, gdzie termin związania ofertą wynosił 30 dni w tym przypadku, a rozstrzygnięcie ogłoszono dopiero po 2 miesiącach. Treść tego zawiadomienia jest jasna co do określenia przedmiotu postępowania, że dotyczy wszystkich umów i aneksów zawartych na przestrzeni lat 2011 do 2016r pomiędzy Gminą Jędrzejów a Longinem Siemińskim w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Jędrzejów wraz z prowadzeniem działań adopcyjnych. Wywody prokuratora zawarte w piśmie z dnia 14.08.2017r. „iż możemy mieć do czynienia z czynem ciągłym, sąd podziela co do zasady, ale nie w zakresie określenia czasu czynu, albowiem jeśli on zaistniał to w okresie 2011-2016, czyli od momentu zawarcia pierwszej umowy, kolejnych aneksów, a potem następnej umowy a nie w okresie 2012-2016r jak to ocenił prokurator. Ograniczenie daty ewentualnego czynu do dnia zawarcia umowy jest niczym nieuzasadnionym oderwaniem fragmentu czynu od całości, argumentacja prokuratora traktująca zażalenie jako

zawiadomienie o nowym przestępstwie, złożonym do niewłaściwego miejscowo organu wydaje się chybiona w świetle oceny treści pierwotnego zawiadomienia o przestępstwie. W tej sytuacji konieczna jest ponowna analiza złożonego zawiadomienia o przestępstwie i załączników przez pryzmat zaistnienia bądź nie podstaw do wszczęcia postępowania oraz dalszych niezbędnych czynności procesowych. Także skutki finansowe tych umów dla gminy winny znaleźć się w polu zainteresowania organów postępowania. Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.



Orzeczenie jest prawomocne  
z dnem 29-10-2017  
i podlega wykonaniu

DATA: 2017 SĘDZIA