



Olsztyn, 17 lipca 2017 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII
W OLSZTYNIE

Pan Zygmunt Dworakowski
Radysy 13, 12-230 Biała Piska
Pani Grażyna Jadwiga
Dworakowska
Radysy 13, 12-230 Biała Piska

Nasz znak: WIW-Z-OZ.912.0.4.2017

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia Obrony Zwierząt ul. 11 listopada 29, 28-300 Jędrzejów od decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii Pisu nr 1/sch/2017 z dnia 12 maja 2017 r. nr PIW.Z.423/sch/1.1-3.2017

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości i
przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

Uzasadnienie

W dniu 14 marca 2017 r. do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Piszu wpłynął wniosek Stowarzyszenia Obrony Zwierząt ul. 11 listopada 29, 28-300 Jędrzejów z 10 marca 2017 r. o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zastosowaniu środków przewidzianych art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11.03.2014 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt wobec działalności Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt Zygmunt Dworakowski i Grażyna Jadwiga Dworakowska – spółka cywilna, Radysy 13, 12-230 Biała Piska.



Wnoszący uzasadniał, iż prowadzący schronisko w Radysach, tj. Zygmunt Dworakowski i Grażyna Jadwiga Dworakowska nie udzielili informacji publicznej dotyczącej dat i danych osób, którym przekazano do adopcji psy z Gminy Dąbrowa Białostocka przebywające w latach 2011-2015 w schronisku w Radysach na podstawie umów zawartych z tą gminą Nr 6140.1.2011 z dnia 16.03.2011 r. oraz Nr BGK.272.4.2014 z dnia 12.02.2014 r. Na zadane pytanie nie udostępniono informacji publicznej ani też nie wydano w tym przedmiocie decyzji odmownej, w związku z tym Stowarzyszenie złożyło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargę na bezczynność prowadzących schronisko. Postanowieniem z dnia 05.01.2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny ukarał Zygmunta Dworakowskiego grzywną za nieprzekazanie skargi do sądu, a 12.05.2016 r. zobowiązał Zygmunta Dworakowskiego do rozpoznania wniosku Stowarzyszenia i oddalił skargę w stosunku do Grażyny Dworakowskiej. W związku z tym, iż Zygmunt Dworakowski nie zareagował na wezwanie do rozpoznania wniosku, w dniu 20.11.2016 r. Stowarzyszenie wystosowało do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na niewykonanie wyroku. Jak twierdzi Stowarzyszenie, Zygmunt Dworakowski zrealizował wyrok pismem z dnia 27.12.2016 r., a dnia 19.01.2017 r. wystosował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego odpowiedź na skargę, w której wnosząc o jej oddalenie wskazuje, iż umowa z 16.03.2011 r. obowiązująca do 28.02.2014 r. nie zawierała postanowień odnośnie przekazywania psów do adopcji, wobec czego schronisko nie prowadziło rejestrów w tym zakresie i nie dysponuje żadanymi danymi. Ponadto, jak twierdzi Zygmunt Dworakowski, w umowie z 28.04.2014 r. obowiązującej do lutego 2015 r., zobowiązano schronisko do prowadzenia ewidencji bezdomnych zwierząt przyjętych z terenu gminy oraz oddawania ich w miarę możliwości do adopcji. W związku z tym w 2014 r., przy współpracy z Fundacją Zwierzęta Niczyje, przekazano do adopcji 5 psów. Zygmunt Dworakowski twierdził, iż nie mając dostępu do umów zawieranych za pośrednictwem ww. fundacji nie mógł uczynić zadość wnioskowi strony skarżącej, ponadto, żądanie co do podania personaliów i adresów osób adoptujących zwierzęta nie jest możliwe, gdyż prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie udostępniania danych osobowych, w szczególności jeśli chodzi o informację o osobach niepełniących funkcji publicznych, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonania funkcji.



We wniosku Stowarzyszenia do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Piszcu wnoszący podniósł, iż odpowiedź Zygmunta Dworakowskiego rażąco mija się z prawdą. Jak twierdzi wnoszący, nieprawdą jest, iż obowiązki prowadzącego schronisko dla zwierząt m.in. w zakresie rejestrowania okoliczności opuszczenia schroniska przez zwierzę, określane były wyłącznie w umowach zawieranych przez gminy z zarządcami schronisk. Stowarzyszenie podnosi, iż § 6 rozp. MRiRW w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych przy prowadzeniu schronisk dla zwierząt nakazuje podmiotowi prowadzącemu schroniskom prowadzić wykaz zwierząt przebywających w schronisku, zawierający m.in. datę opuszczenia przez zwierzę schroniska oraz imię i nazwisko i adres osoby, której przekazano zwierzę. Wobec powyższego, twierdzenie Zygmunta Dworakowskiego, iż nie prowadzono rejestrów w tym zakresie i schronisko nie dysponuje żadnymi danymi jest pospolitym kłamstwem albo przyznaniem się do łamania rozporządzenia. Ponadto, według Stowarzyszenia, Zygmunt Dworakowski mija się z prawdą twierdząc, iż po rozwiązaniu umowy w lutym 2015 r. psy zostały przekazane do schroniska wskazanego przez gminę, gdyż Stowarzyszenie powołało się na pismo Burmistrza Dąbrowy Białostockiej informujące, iż po rozwiązaniu umowy z Schroniskiem w Radysach psy przebywające tam nie zostały przekazane do schroniska, z którym gmina podpisała umowę. Stowarzyszenie wskazało, iż Zygmunt Dworakowski celowo i z premedytacją ukrywa przed opinią publiczną dalszy los bezdomnych zwierząt i w ten sposób usiłuje uniemożliwić weryfikację rzekomych adopcji psów ze swojego schroniska i ukryć ich prawdziwy los. Z kolei nieznaną los zwierząt nasuwa podejrzenie ich nielegalnego uśmiercania przez prowadzącego schronisko. W dniu 31 marca 2017 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piszcu wszczął postępowanie administracyjne w związku z wnioskiem Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w sprawie wydania decyzji o zastosowaniu środków nadzoru przewidzianych w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, Dz. U. z 2014 r. poz.1539 ze zm. wobec działalności „Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt Dworakowski Zygmunt i Grażyna Jadwiga Dworakowska spółka cywilna, Radysy 13, 12-230 Biała Piska. Jednocześnie poinformował, iż zgodnie z art. 10 kpa, stronie przysługuje prawo czynnego udziału w postępowaniu w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Zawiadomienia skierowane do Zygmunta Dworakowskiego oraz



Grażyny Jadwigi Dworakowskiej przekazano do wiadomości Stowarzyszeniu oraz udziałowcom Spółki Cywilnej.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w dniach 6-13.04.2017 r. przeprowadził w schronisku kontrolę spełniania wymagań weterynaryjnych oraz warunków utrzymywania zwierząt w schronisku w Radysach. W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą psów odłowionych na terenie Gminy Dąbrowa Białostocka. Stwierdzono, iż w latach 2008-2014 gmina przekazała do schroniska 34 psy, z czego 2 przebywają w schronisku (od 2011 i 2014 r.), 2 padły a 30 zostało przekazanych do adopcji. W związku z tym, nie potwierdzono, aby doszło do nieprawidłowości, które podnosi Stowarzyszenie. Wobec powyższego, 12 maja 2017 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piszcu wydał decyzję o umorzeniu postępowania w przedmiocie decyzji o zastosowaniu środków nadzoru przewidzianych w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt wobec działalności „Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt Dworakowski Zygmunt i Grażyna Jadwiga Dworakowska spółka cywilna” Radysy 13, 12-230 Biała Piska. Decyzję uzasadniał faktem, iż postępowanie wszczęte na wniosek Stowarzyszenia wykazało, iż nie stwierdzono naruszeń wymagań weterynaryjnych, które stwarzałyby zagrożenie dla zdrowia publicznego lub zdrowia zwierząt. Mając na względzie powyższe, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piszcu stwierdził, iż w postępowaniu wystąpiła przesłanka bezprzedmiotowości z uwagi na brak przedmiotu postępowania w postaci naruszenia przepisów Rozporządzenia MRiRW w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt, Dz. U. z 2004 r. Nr 158, poz. 1657, dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, należało postępowanie umorzyć w całości.

Stowarzyszenie wnosząc odwołanie stwierdziło, iż Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piszcu umarzając postępowanie nie przedstawił żadnych argumentów na poparcie swojego stanowiska, nie wiadomo więc, na jakiej podstawie przyjął, iż sprawa jest bezprzedmiotowa. Wnoszący odwołanie podkreślił, iż wniosek w sposób jasny i nie budzący wątpliwości dotyczył nieznanego losu 26 psów przekazanych do schroniska dla zwierząt w Radysach przez Gminę Dąbrowa Białostocka, do którego PLW odniósł się w sposób lakoniczny stwierdzając, iż nie stwierdzono naruszeń wymagań weterynaryjnych przy prowadzeniu działalności nadzorowanej. Wobec powyższego, Skarżący twierdzi, iż Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piszcu nie



ustalił losu przedmiotowych zwierząt ani nie zbadał poprawności prowadzonej przez zarządców dokumentacji, a nawet jeśli przeprowadził jakieś czynności w zakresie wniosku, to nie przedstawił wyników swoich badań.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Lekarz Weterynarii rozpatrując odwołanie zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Lekarz Weterynarii rozpatrując odwołanie, dostrzegł nieprawidłowości w procedowaniu przez organ I instancji. Powiatowy Lekarz Weterynarii zawiadomił Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w trybie art. 61 § 4 kpa w związku z wnioskiem Stowarzyszenia Obrona Zwierząt ul. 11 listopada 29 28-300 Jędrzejów. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Pieszku nie wskazał podstaw prawnych wszczęcia postępowania, jednocześnie uznając prawo Stowarzyszenia do wszczęcia postępowania na prawach strony. Rozpatrując aspekty postępowania w trybie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, należy pamiętać, iż jest to postępowanie szczególne. Przepis ustawy stanowi, iż powiatowy lekarz weterynarii w przypadku stwierdzenia, że przy prowadzeniu działalności nadzorowanej, są naruszone wymagania weterynaryjne określone dla tej działalności, w zależności od zagrożenia stwarzanego dla zdrowia publicznego lub zdrowia zwierząt, wydaje decyzję:

- 1) nakazującą usunięcie uchybień w określonym terminie
- 2) nakazującą wstrzymanie działalności do czasu usunięcia uchybień, lub
- 3) zakazującą umieszczania na rynku lub handlu określonymi zwierzętami.

W przepisie tym jasno wskazano, iż podstawą do wszczęcia postępowania jest stwierdzenie przez powiatowego lekarza nieprawidłowości. Pozycja organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym jest zróżnicowana: może być ona stroną postępowania administracyjnego, które dotyczy jej interesu prawnego (art. 28 i 29 kpa), ale także - niezależnie od posiadanego interesu prawnego - zgodnie z art. 31 kpa, organizacja społeczna może żądać wszczęcia postępowania lub dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu dotyczącym innej osoby, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. O ile w świetle tych przesłanek żądanie wszczęcia postępowania jest uzasadnione, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o wszczęciu



postępowania z urzędu. Odrębną kwestią jest, iż rozpatrzenie złożonego w przez organizację społeczną żądania wszczęcia postępowania w trybie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, powinno nastąpić w trybie art. 31 § 2 kpa (dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu). Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu.

Zdaniem organu odwoławczego, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piszcu nie wskazał w uzasadnieniu faktycznym decyzji z 12 maja 2017 r. wyczerpująco oraz w sposób nie budzący wątpliwości, iż nie doszło do naruszenia wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt. W decyzji nie odniesiono się do zarzutu zawartego we wniosku Stowarzyszenia, w szczególności nie wskazano, czy dokumentacja prowadzona przez podmiot prowadzący schronisko zawiera dane osób, którym przekazano do adopcji 26 psów pochodzących z Gminy Dąbrowa Białostocka. Z rozstrzygnięcia Powiatowego Lekarza Weterynarii w Piszcu nie można wywieść, jakie były ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz czy w przedmiotowym przypadku są spełnione wymagania weterynaryjne.

Zgodnie z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Pamiętać także należy, że właściwe uzasadnienie prawne i faktyczne stanowi ważny element każdej decyzji administracyjnej, jest jej integralną częścią i jego zadaniem jest wyjaśnienie rozstrzygnięcia stanowiącego dyspozytywną część decyzji. Motywy decyzji powinny więc odzwierciedlać rację decyzyjną i wyjaśniać tok rozumowania prowadzący do zastosowania konkretnego przepisu prawa materialnego do rzeczywistej sytuacji faktycznej. Ponadto, obowiązek sporządzenia uzasadnienia decyzji odpowiadającego wymogom określonym w art. 107 § 3 kpa stanowi w postępowaniu administracyjnym realizację zasady przekonywania, określonej w art. 11 kpa. W końcu, prawidłowo sporządzone uzasadnienie daje również możliwość pełnej i merytorycznej weryfikacji decyzji w postępowaniu sądowym, w toku którego nie jest możliwe uzupełnienie przeprowadzonego postępowania administracyjnego o



stosowną argumentację prawną i wyłączenie w ten sposób organów administracji w dokonaniu oceny w kwestii spełnienia przesłanek ustawowych, uzasadniających wydanie konkretnej decyzji (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 28 września 2016 r., Sygn. I SA/Gd 775/16).

Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piszcu rozważy wyżej wskazane uchybienia i stosując prawidłowo procedurę administracyjną w sposób wyczerpujący rozstrzygnie o żądaniu Stowarzyszenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Lekarz Weterynarii postanowił jak na wstępie.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Od decyzji nie przysługuje skarga, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Od sprzeciwu pobiera się wpis stały w kwocie 200 zł. Stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.



WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII
w Olsztynie

Ludwik Bartoszewicz

Otrzymują:

1. Zygmunt Dworakowski, Radysy 13, 12-230 Biała Piska,
2. Grażyna Jadwiga Dworakowska, Radysy 13, 12-230 Biała Piska,
3. Stowarzyszenie Obrony Zwierząt ul. 11 listopada 29, 28-300 Jędrzejów,
4. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piszcu,
5. a/a.

