

## POSTANOWIENIE

### ☞ O ODMOWIE WSZCZĘCIA DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

.....**asp. sztab. Adam Kordys**.....  
(stopień, imię i nazwisko)

2	4	1	0	2	0	1	2
d	d	m	m	r	r	r	r

po rozpoznaniu zawiadomienia **Stowarzyszenia Obrona Zwierząt** z dnia

(imię i nazwisko osoby / nazwa i adres instytucji \*, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)

0	6	1	0	2	0	1	2
---	---	---	---	---	---	---	---

w sprawie **uboju bydła w ilości 245 sztuk bez uprzedniego**

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem

**pozbawienia ich świadomości poprzez ogłuszenie w okresie od 24 marca 2012 r. do 18 lipca 2012 r. w Zakładzie Mięsnym „Mościbrody” Sp. z o.o. w Mościbrodach, tj. o czyn z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.)**

postanowił

☞ odmówić wszczęcia dochodzenia **w sprawie uboju bydła w ilości 245 sztuk bez uprzedniego pozbawienia ich świadomości poprzez ogłuszenie w okresie od 24 marca 2012 r. do 18 lipca 2012 r. w Zakładzie Mięsnym „Mościbrody” Sp. z o.o. w Mościbrodach, tj. o czyn z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r. Nr 106; poz. 1002 ze zm.), wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 kpk).**

### Uzasadnienie

Posterunek Policji w Wiśniewie prowadził z zawiadomienia **Stowarzyszenia Obrona Zwierząt** postępowanie sprawdzające w sprawie **uboju bydła w ilości 245 sztuk bez uprzedniego pozbawienia ich świadomości poprzez ogłuszenie w okresie od 24 marca 2012 r. do 18 lipca 2012 r. w Zakładzie Mięsnym „Mościbrody” Sp. z o.o. w Mościbrodach, tj. o czyn z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.).**

**W trakcie postępowania sprawdzającego ustalono, co następuje.**

Zakład Mięśny „Mościbrody” Sp. z o.o. prowadzący działalność gospodarczą w zakresie produkcji i dystrybucji mięsa, wędlin, konserw i tłuszców w swojej ofercie handlowej posiadał linię do uboju bydła tak tradycyjnego, jak i rytualnego. Na podstawie decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Siedlcach z dnia 15 października 2010 r., Nr PIW.NS.10/129/2010 nadano temuż Zakładowi uprawnienie do produkcji na rynek państw trzecich (Turcja) w zakresie produkcji polegającej na uboju świń i bydła, rozbioru mięsa wieprzowego i wołowego, przetwórstwa mięsa wieprzowego, wołowego i drobiowego w ramach wielkości dopuszczonych decyzją zatwierdzającą w/w zakład do handlu. Z zaświadczenia wystawionego przez Dyrektora Programu Halal Polska (MSM – INT Halal Polska) z dnia 10 października 2011 r., Nr ZAS/01/102011 wynika, że Zakład Mięśny Mościbrody Sp. z o.o. w Ubojnia Bydła w Mościbrodach spełnia procedury Programu Halal Polska do przeprowadzenia rytualnego uboju Halal oraz produkcji typu Halal”.

Z informacji uzyskanej z Zakładu Mięsnego „Mościbrody” Sp. z o.o. wynika, iż rytualny ubój zwierząt, bez wstępnego ogłuszenia, wymagany przez Wspólnotę muzułmańską, przeprowadzany jest w klatce ubojowej, odpowiednio do takiego uboju przystosowanej.

W przedsiębiorstwie tym prowadzony jest stały nadzór Urzędowych Lekarzy Weterynarii nad ubojem zwierząt rzeźnych (trzoda, bydło), celem przestrzegania warunków sanitarno-weterynaryjnych i dobrostanu zwierząt. Każdy ubój, z którego mięso ma być przeznaczone na eksport do Turcji dokonywany jest w obecności muzułmanina, pod nadzorem tureckiego lekarza weterynarii, wskazanego przez tureckie przedstawicielstwo dyplomatyczne oraz urzędowego lekarza weterynarii wyznaczonego przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Siedlcach. Uprawnieni lekarze weterynarii sprawują nadzór nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym nad badaniem przedubojowym i poubojowym, oceną mięsa i nadzorem nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju. Z informacji uzyskanej z Zakładu Mięsnego „Mościbrody” Sp. z o.o. z dnia 19 października 2012 r. wynika, iż lekarze nadzorujący ubój nie wnosili żadnych zastrzeżeń oraz uwag z tytułu nieprawidłowego prowadzenia uboju.

W trakcie niniejszego postępowania sprawdzającego ustalono, iż pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Siedlcach Posterunek Policji w Wiśniewie za numerem 2 Ds 271/12 prowadził postępowanie sprawdzające w sprawie uboju bydła w ilości 2702 sztuk bez uprzedniego pozbawienia ich świadomości poprzez ogłuszenie w okresie od 16 października 2010 r. do 21 marca 2012 r. w Zakładzie Mięsnym „Mościbrody” Sp. z o.o. w Mościbrodach, tj. o czyn z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.). W postępowaniu tym postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Siedlcach z dnia 30 marca 2012 r. odmówiono wszczęcia dochodzenia, wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 kpk). Postanowienie to zostało utrzymane w mocy przez Sąd Rejonowy w Siedlcach na mocy postanowienia z dnia 25 maja 2012 r., sygn. II Kp 146/12.

Dlatego też niniejszym postępowaniem objęto ubój rytualny zwierząt, jaki nastąpił po dniu 21 marca 2012 r. Z informacji uzyskanej z Zakładu Mięsnego „Mościbrody” Sp. z o.o. w Mościbrodach wynika, iż po dniu 21 marca 2012 r. tzw. rytualny ubój bydła miał miejsce czterokrotnie, tj. w dniach 24 marca 2012 r., 17 maja 2012 r., 22 maja 2012 r. oraz 18 lipca 2012 r. i obejmował łącznie 245 sztuk bydła.

Analizując materiały niniejszego postępowania wskazać należy, iż zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.) odpowiedzialności karniej podlega ten kto zabija, uśmierca zwierzę albo dokonuje uboju zwierzęcia z naruszeniem przepisów art. 6 ust. 1, art. 33 lub art. 34 ust. 1-4 tejże ustawy. W świetle art. 34 ust 1 tejże ustawy „Zwierzę kręgowie w ubojni może zostać uśmiercone tylko po uprzednim pozbawieniu świadomości przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje”. Uregulowanie szczegółowych warunków i metod uboju oraz uśmiercania zwierząt stosownie do gatunku, przy uwzględnieniu zapewnienia humanitarnego traktowania zwierząt podczas ich uboju lub uśmiercania pozostawiono ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa. Korzystając z delegacji ustawowej Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozporządzeniem z dnia 9 września 2004 r. w sprawie kwalifikacji osób uprawnionych do zawodowego uboju oraz warunków i metod uboju i uśmiercania zwierząt (Dz. U. Nr 205, poz. 2102 ze zm.) szczegółowo wskazał zasadny i metody uboju zwierząt, odnosząc się również do uboju rytualnego. W § 7 ust 3 tegoż rozporządzenia wskazano, iż „Bydło poddawane ubojowi zgodnie z obyczajami religijnymi zarejestrowanych związków wyznaniowych jest unieruchamiane przy użyciu mechanicznych urządzeń służących do krępowania”. Z kolei w § 8 ust 1 wskazano, że zwierzęta jednokopytne, przeżuwacze, świnie, króliki i drób dostarczone do ubojni w celu uboju, przed ubojem niezwłocznie ogłusza się. Wyjątek od zasady ogłuszania zwierzęcia

140

został przewidziany w ust. 2 tegoż paragrafu. Zgodnie z nim „Przepisu ust. 1 nie stosuje się do zwierząt poddawanych ubojowi zgodnie z obyczajami religijnymi zarejestrowanych związków wyznaniowych”. Zatem aktem tym przewidziano możliwość uboju tzw. rytualnego z wyłączeniem ogłuszania. Podkreślić przy tym należy, iż rozporządzenie z dnia 9 września 2004 r. w sprawie kwalifikacji osób uprawnionych do zawodowego uboju oraz warunków i metod uboju i uśmiercania zwierząt (Dz. U. Nr 205, poz. 2102 ze zm.) zostało wydane już po dokonaniu zmiany art. 34 ustawy o ochronie zwierząt na mocy ustawy z dnia 6 czerwca 2002 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt. (Dz. U. Nr 135, poz. 1141).

Z tych względów trudno czynić właścicielowi Zakładu Mięsnego Mościbrody Sp. z o.o. tudzież osobom dokonującym tzw. uboju rytualnego zwierząt (bydła) zarzut naruszania art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.). Wyłom w ustawie został uczyniony bowiem na mocy przedmiotowego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 września 2004 r. Postępując zgodnie z tym rozporządzeniem właściciel Zakładu Mięsnego Mościbrody Sp. z o.o. tudzież osoby dokonujące tzw. uboju rytualnego zwierząt (bydła) nie naruszały przepisów prawa. Tym bardziej nie można czynić zarzutu wskazanym wyżej podmiotom, w sytuacji, gdy ubój bydła (w tym rytualny) odbywa się pod nadzorem urzędowych lekarzy weterynarii, którzy sprawują nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju. Jednocześnie per analogiam wskazać należy, iż „Działanie w ramach uprawnień (w niniejszej sprawie wynikają one z przywoływanego rozporządzenia) jest ogólną okolicznością wyłączającą odpowiedzialność karną, opierającą się na założeniu braku sprzeczności wewnątrz danego systemu prawa. Jeżeli jakaś dziedzina prawa daje obywatelowi prawo zachowania się w określony sposób, to czyn taki nie może być podstawą do pociągnięcia go do odpowiedzialności kamej. Prawo karne musi ustąpić przed przepisem innej dziedziny prawa, jest ono w tym sensie zawsze dziedziną „słabszą” (cyt. za Lech Gardocki: Prawo kame, Warszawa 1999, s. 121).

Z tych względów należało odmówić wszczęcia dochodzenia, wobec stwierdzenia, że czyn objęty niniejszym postępowaniem nie zawiera znamion czynu zabronionego, tj. na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Wobec powyższego postanowiono, jak na wstępie.

PROKURATURA REJONOWA  
08-102 SIEDLCE  
ul. Brzeska 16

asp. sztab. Adam Kordys  
(podpis policjanta)

..2.. Ds. ....1384..... / .....12.....

*Yaroslav Waudak* Prokurator Prokuratury Rejonowej  
(imię i nazwisko prokuratora)

w *Siedlce* po zapoznaniu się w dniu

26 10 2012  
d d m m r r r r

z aktami sprawy .....ROW 6/12.....  
(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

*M. Waudak*  
(pieczęć i podpis prokuratora)

**Pouczenie:**

Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 465 § 2 k.p.k., 428 § 1 w zw. art. 465 § 1 k.p.k.).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia\* lub o jego umorzeniu. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

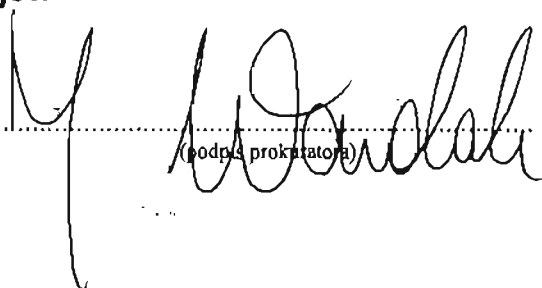
Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.)

**Zarządzenie:**

Na zasadzie art. 100 § 2 k.p.k. w zw. z art. 39 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.) odpis postanowienia doręczyć wykonującej prawa pokrzywdzonego organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt **Stowarzyszeniu Obrona Zwierząt – na adres: ul. 11 listopada Nr 29, 28 – 300 Jędrzejów**

26 10 2012

d d m m r r r r

  
(podpis prokuratora)

za zgodność z oryginałem świadczy

