

Sygn. akt IIKp 127/15
Ds.1727/14

POSTANOWIENIE

Dnia 03.06.2015r

Sąd Rejonowy w Zakopanem Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Janusz Kukła

Protokolant sek. sąd. Grażyna Pieczara

po rozpoznaniu

z wniosku skarżącego Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie w przedmiocie zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa na podst. art.306§1kpk i art.329§1kpk

postanawia

zażalenia skarżącego Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie na postanowienie z dnia 12.02.2015r. o odmowie wszczęcia śledztwa, nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy,

uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Limanowej postanowieniem z dnia 12.02.2015r w sprawie o czyn z art. 231§1kk odmówił wszczęcia śledztwa. Jako podstawę odmowy przyjął przesłankę z art. 17§1 pkt 2kpk, tj. brak znamion czynu zabronionego.

Skarżący na postanowienie to złożył zażalenie, w którym zakwestionował zasadność rozstrzygnięcia.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Limanowej nie podzielił stanowiska skarżącego i przedłożył akta sprawy Sądowi Rejonowemu w Zakopanem wraz z wnioskiem z dnia 26.03.2015r o nieuwzględnienie zażalenia i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Zdaniem Sądu, zażalenie skarżącego nie jest słuszne i nie może zasługiwać na uwzględnienie. Podzielić należy pogląd wyrażony przez autora zaskarżonego postanowienia oraz przyznać należy rację Prokuratorowi Rejonowemu. We wniesionym środku odwoławczym skarżący nie zamieścił takich argumentów, które

mogłyby skutkować wydaniem orzeczenia w kierunku przez skarżącego oczekiwanym.

Nie wydaje się konieczne powielanie tej samej argumentacji, jaka podnoszona była przez autora zaskarżonej decyzji procesowej oraz w piśmie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Limanowej.

Zauważyć należy, że jakkolwiek skarżący domaga się przeprowadzenia stosownego postępowania to jednak nie wskazuje w swoim środku odwoławczym nowych dowodów bądź okoliczności, które nie byłyby znane organom ścigania w chwili wydania niesatysfakcjonującej skarżącego decyzji procesowej. Stwierdzić należy, że w toku postępowania sprawdzającego zgromadzono stosowny materiał dowodowy, którego analiza (vide: obszerne motywy pisemne zaskarżonego postanowienia) nie daje podstaw do przyjęcia aby inkryminowany czyn, którego popełnienie zarzuca skarżący, wypełniał znamiona występkę stypizowanego w art. 231§1kk. Słusznie więc zauważa Prokurator, że brak jest podstaw, zarówno faktycznych, jak też prawnych do uwzględnienia zażalenia.

W tym stanie rzeczy, nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, należało środka odwoławczego nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Na oryginale własne podpisy
Za zgodność:
Grażyna Plezara
sekretarz sądowy



Pouczenie : Na postanowienie niniejsze nie przysługuje zażalenie (art. 426 kpk)