

## POSTANOWIENIE

Komenda Powiatowa Policji

w Limanowej

ul. Wolnościowa 10, 34-600 Limanowa, powiat limanowski, woj. małopolskie

- O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA  
 - O ODMOWIE WSZCZĘCIA DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2\* k.p.k., art. 151 § ... k.k.s, art. 305 § 3, art. 325c § 1 k.p.k. \*

Asp. Piotr Kollarz

(stopień imię i nazwisko)

1	0	0	2	2	0	1	5
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

po rozpoznaniu zawiadomienia : złożonego pismem z dnia 25.10.2014 roku i z dnia 30.10.2014 roku przez Dorotę Wiland - Prezesa Zarządu Fundacji na Rzecz Ochrony Zwierząt IUS ANIMALIA i Agnieszkę Lechowicz - Prezes Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, a także protokolarnego zawiadomienia złożonego w dniu 05.01.2015 roku przez Dorotę Wiland - Prezesa Zarządu Fundacji na Rzecz Ochrony Zwierząt IUS ANIMALIA

(imię i nazwisko osoby - nazwa i adres instytucji \* która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)

w sprawie :

niedopełnienia obowiązków służbowych przez Andrzeja Gąsienicę Makowskiego, Pawła Skawińskiego oraz Dyrektora Tatrzańskiego Parku Narodowego Szymona Ziobrowskiego w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2009 roku do dnia 05.01.2015 roku w Zakopanem, poprzez niepodjęcie działań zmierzających do likwidacji transportu konnego na odcinku drogi powiatowej K1649 Palenica Białczańska - Włosienica, skutkiem czego w wyniku oddziaływania końskich podków na nawierzchnię wymienionej drogi spowodowali jej degradację, *wpływu*  
 tj. o p-stwo z art. 231 § 1 k.k.

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

postanowił

- odmówić wszczęcia śledztwa  
 odmówić wszczęcia dochodzenia

w sprawie :

niedopełnienia obowiązków służbowych przez Andrzeja Gąsienicę Makowskiego, Pawła Skawińskiego oraz Dyrektora Tatrzańskiego Parku Narodowego Szymona Ziobrowskiego w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2009 roku do dnia 05.01.2015 roku w Zakopanem, poprzez niepodjęcie działań zmierzających do likwidacji transportu konnego na odcinku drogi powiatowej K1649 Palenica Białczańska - Włosienica, skutkiem czego w wyniku oddziaływania końskich podków na nawierzchnię wymienionej drogi spowodowali jej degradację  
 tj. o p-stwo z art. 231 § 1 k.k.

wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego

## Uzasadnienie

W dniu 07 stycznia 2015 roku do KPP w Limanowej za pośrednictwem Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie wpłynęły materiały sprawy z pisemnego zawiadomienia z dnia 25.10.2014 roku i 30.10.2014 roku złożonego przez Dorotę Wiland - Prezesa Zarządu Fundacji na Rzecz Ochrony Zwierząt IUS ANIMALIA i Agnieszkę Lechowicz - Prezes Stowarzyszenia Obrona Zwierząt dotyczące niedopełnienia obowiązków służbowych przez Andrzeja Gąsienicę Makowskiego, Pawła Skawińskiego oraz Dyrektora Tatrzańskiego Parku Narodowego Szymona Ziobrowskiego w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2009 roku do dnia 05.01.2015 roku w Zakopanem, poprzez mepodjęcie przez nich działań zamierzających do likwidacji transportu konnego na odcinku drogi powiatowej K1649 Palenica Białczańska - Włosienica, skutkiem czego, w wyniku oddziaływania końskich podków na nawierzchnię wymienionej drogi spowodowali jej degradację.

W sprawie tej, pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Limanowej przeprowadzono czynności sprawdzające przewidziane w trybie art. 307 k.p.k. Na okoliczności złożonych pisemnych zawiadomień, przyjęto protokolarne zawiadomienie oraz przesłuchano w charakterze świadka zawiadamiającą Dorotę Wiland / k. nr 24-28/. Wymieniona w całości podtrzymała treść złożonego pisemnie zawiadomienia, podtrzymując opisane w nich argumenty. W treści uzasadnienia wskazała, iż w 2009 roku wykonany został remont drogi powiatowej nr K 1649 w Zakopanem, na odcinku Palenica Białczańska - Włosienica. Odcinek tej drogi wyłączny jest z ruchu samochodowego, rowerowego, a transport dla obywateli odwiedzających Tatrzański Park Narodowy odbywa się wyłącznie pojazdami parokonnymi, tzw. fasiałami. Droga ta, podlega staroście tatrzańskiemu, a na transport konny wydają zgodę dyrektorzy TPN. W ocenie zawiadamiającej, aktualny stan nawierzchni odcinka drogi powiatowej K1649 Palenica Białczańska - Włosienica znajduje się w stanie dewastacji, wymagającym ponownego remontu zaznaczając, iż proces mechanicznej degradacji warstwy wierzchniej asfaltu jest zaawansowany w stopniu znacznym, a ubytki są widoczne gołym okiem załączając jako dowód zdjęcia przedstawiające nawierzchnie drogi / k. nr 8-10/. W ocenie zawiadamiającej, uszkodzenia drogi w 99 % powstały przez wkręcane w podkowy końskie metalowe bolce, tzw. hacle, których każdorazowe uderzenie o nawierzchnię asfaltu powoduje jego uszkodzenie, przypominające zabieg głębokiego żłobkowania- ryflowania, a dalsza konna eksploatacja tej drogi spowoduje całkowite jej starcie, odsłonięcie warstwy wiążącej. Dodala również, iż na remont wymienionego odcinka drogi przeznaczono 20 mln złotych ze środków publicznych, a korzyści z jej eksploatacji czerpie wąska grupa 620 fiakrów i tylko w niewielkim stopniu

TPN. W ocenie zawiadamiającej, powyższa działalność odbywa się za zgodą i pełnym poparciem Andrzeja Gąsienicy Makowskiego, który od 1998 roku do 2014 roku pełnił funkcję Starosty Tatrzańskiego, który od lat zdecydowanie sprzeciwia się zrezygnowaniu z tej formy transportu. Ponadto zawiadamiająca w uzasadnieniu wskazała, iż opisana powyżej problematyka dotycząca transportu konnego na w/w trasie do Morskiego Oka działa również szkodliwie z punktu widzenia życia i zdrowia turystów oraz ochrony ekosystemu TPN. Działalność ta odbywa się również za wiedzą, zgodą i pełnym poparciem Pawła Skawińskiego byłego Dyrektora TPN oraz obecnego Dyrektora Szymona Ziobrowskiego. Na poparcie swych argumentów zawiadamiająca wskazała załączone do zawiadomienia załączniki, w postaci wydruków internetowych publikacji / k. nr 3,4,5, 14, 15. / oraz kopii pisma Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów Rocznik Tokarezyk z dnia 16.10.2014 roku stanowiącej „WEZWANIE DO NATYCHMIASTOWEGO ZAPRZESTANIA DALESZYCH NARUSZEŃ PRAW PODMIOTOWYCH ORAZ DO USUNIĘCIA SKUTKÓW NARUSZEŃ JUŻ DOKONANYCH”.

Przytoczone powyżej załączniki, w postaci wydruków stron nawiązują jedynie do powstałej ogólnokrajowej już problematyki likwidacji transportu konnego do Morskiego Oka, jednak nie przedstawiają one istotnych wartości dowodowych, nie wskazują żadnych danych przedstawiających problematykę zdarzenia, opinii w zakresie oddziaływania końskich kopyt na nawierzchnię, czy też faktycznego oddziaływania pyłów w wyniku ścierania, ścieralnej warstwy tej nawierzchni na ekosystem TPN. Ponadto sam załącznik w postaci kopii pisma w/wymienionej kancelarii prawnej przedstawia jedynie żądanie firmy Melex sp. z o.o. w Mielcu wobec Andrzeja Gąsienicy Makowskiego domagając się sprostowania jego wypowiedzi jako Starosty Tatrzańskiego dotyczącej przewożenia turystów „meleksami” na trasie do Morskiego Oka przy niekorzystnych warunkach atmosferycznych, a publikowanej w dniu 15.10.2014 roku.

W prowadzonym postępowaniu ze Starostwa Powiatowego w Zakopanem uzyskano szczegółową specyfikację techniczną i odbioru robót, a także wyniki badań mieszanki mineralno-asfaltowej dla zadania pod nazwą „Odbudowa drogi powiatowej nr 1649K Łysa Polana - Morskie Oko na odcinku 0+050 – 8+150 w Gminie Bukowina Tatrzańska w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych z 2008 roku. Ponadto, jak wynika z informacji Zarządu Powiatu Tatrzańskiego / k. nr 31 / na w/wymienionym odcinku drogi nie stwierdzono uszkodzeń nawierzchni w stopniu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, takich jak przelomy, pęknięcia czy koleiny. Ponadto na przedmiotowym odcinku drogi obowiązuje ograniczony ruch kołowy i jednocześnie droga ta spełnia rolę gorskiego, pieszego szlaku turystycznego, natomiast zużycie eksploatacyjne warstwy ścieralnej tej drogi nie wpływa negatywnie na ruch kołowy, pieszcy i nie było również przyczyną jakiegokolwiek

kolizji drogowych, w związku z czym nie występuje konieczność opracowania specjalistycznych ekspertyz.

W prowadzonym postępowaniu dokonano rozpytania na okoliczności sprawy Andrzeja Gąsienice Makowskiego, Pawła Skawińskiego oraz Szymona Ziobrowskiego. W toku rozpytania Andrzej Gąsienica Makowski stwierdził, iż droga do Morskiego Oka stanowi obecnie drogę publiczną w zarządzie powiatu. Jak zaznaczył, jeszcze przed objęciem przez niego funkcji Starosty Tatrzańskiego 2008 roku odbywał się na tej trasie ruch powozów konnych powstały również ograniczenia w ruchu kołowym, związane z uszkodzeniami powstałymi na tej trasie na skutek działań przyrody- skrajne temperatury, opady deszczu, lawiny oraz występujące na tym terenie osuwiska. Wobec powyższego w latach 2008-2009 dokonano generalnego remontu tej trasy, który wykonywało Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowe. Prace związane z odbudową tej trasy wykonywane były zgodnie z obowiązującymi przepisami uwzględniając obowiązujące standardy oraz technologie budownictwa przy budowie takich nawierzchni. Remontowana trasa objęta była trzyletnim okresem gwarancyjnym, w którym to czasie nie odnotowano żadnych uwag. Obecnie jak zaznaczył rozpytany jedyne istotne oddziaływanie na nawierzchnie tej trasy stanowią siły przyrody, zwłaszcza występujące na tym terenie w czasie intensywnych opadów skutki powodzi powodujące uszkodzenia tej nawierzchni. Rozpytany zaznaczył, iż droga nad Morskie Oko nie stanowi wyłącznie drogi przeznaczonej dla powozów fiakrów, ale stanowi ona również ważny szlak dla ruchu turystycznego. Natomiast w chwili obecnej nie zachodzi żadna potrzeba remontu tegoż odcinka drogi ze względu na oddziaływanie końskich kopyt, których oddziaływanie jest podobne jak w innych miastach gdzie w celach turystycznych wykorzystuje się dorozki oraz inne zaprzęgi konne. Zaznaczył jednocześnie, iż korzystanie z tej drogi przez zaprzęgi konne w żaden sposób nie zagraża bezpieczeństwu pieszych korzystających z tej trasy jak i nie wpływa niekorzystnie na ekosystem TPN.

Na okoliczności przedmiotowej sprawy rozpytano również byłego Dyrektora TPN pana Pawła Skawińskiego oraz obecnego Dyrektora TPN pana Szymona Ziobrowskiego. W wyniku tych czynności ustalono, iż w obrębie trasy nad Morskie Oko nie stwierdzono żadnych anomalii, i istotnych zmian w ekosystemach występujących na terenie Tatrzańskiego Parku Narodowego. Ustalono również, iż obecnie nie ma żadnych badań, które przedstawiałyby w jaki sposób eksploatacja trasy nad Morskie Oko zarówno przez powozy parokonne jak i przez ruch pieszych wpływa oddziałuje na ekosystemy TPN. Już od kilkudziesięciu lat, droga na trasie Palenica Białczańska - Włosienica posiada nawierzchnie asfaltową, i związany jest z nią ruch kołowy zaprzęgów parokonnych, jak i pieszy ruch turystyczny. Na terenie TPN występują również inne trasy o nawierzchni asfaltowej w tym droga wojewódzka na przejście graniczne w Lysej Polanie, gdzie odbywa się ruch kołowy bez jakichkolwiek włączeń i również tam, nie stwierdzono istotnych oddziaływań

użytkowania tej trasy na ekosystemy TPN. Trasa nad Morskie Oko znajduje się w zarządzie Starostwa Powiatowego w Zakopanem, a w gestii TPN należy wydawanie indywidualnych przepustek na wjazd pojazdów samochodowych. Na trasie tej, odbywa się nie tylko ruch związany z przewozem zaprzęgów konnych, ale jest to głównie szlak turystyczny dla tysięcy turystów / w sezonie do 10 tys. turystów dziennie/ stanowi drogę dojazdową do schronisk znajdujących się na terenie TPN, jak również jest to droga dla służb ratowniczych. Jak ustalono, trasa nad Morskie Oko znajduje się obecnie w dobrym stanie, widoczne są na jej nawierzchni zarysowania warstwy ścieralnej, związane z użytkowaniem tej trasy od kilkudziesięciu lat.

Na marginesie należy zaznaczyć, iż poruszony przez zawiadamiających problem fiaków i przewożenia przez nich turystów fiaszami na trasie do Morskiego Oka stanowi problem od kilku lat, rozpatrywany obecnie również przez Parlamentarny Zespół Przyjaciół Zwierząt. Brak jest jednak w tej materii, jednoznacznych badań, dowodów obrazujących poruszany problem.

Reasumując, po przeprowadzeniu w niniejszej sprawie postępowania sprawdzającego uznano, iż zarzuty stawiane przez zawiadamiających wobec Andrzeja Gąsienicy Makowskiego, Pawła Skawińskiego oraz Dyrektora TPN Szymona Ziobrowskiego, są niezasadne, albowiem w ich działaniu brak jest znamion czynu zabronionego z przyczyn przytoczonych powyżej.

~~Uwaga- Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 k.p.k.)~~



(podpis policjanta)

.... Ds. 1727/2014

*Paweł Mędrzejko*

(imię i nazwisko prokuratora)

Prokurator Prokuratury

*Bye*

w *dzielnicy* po zapoznaniu się w dniu

12 07 20 15

d d m r r

z aktami sprawy ROW – 52 / 2015

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia

PROKURATOR  
Prokuratury Powiatowej

*Anna Jędrzejek*  
(pieczęć i podpis prokuratora)

**Pouczenie.**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 325a kpk, art. 465 § 2 k.p.k.),  
- pokrzywdzonemu  
- instytucji wymienionej w art. 305§4 kpk  
- osobie wymienionej w art. 305§4 kpk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.). Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia\* lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. ( tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) , może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330§2 kpk, art. 55§1 kpk ). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306§1 kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306§1b kpk)

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465§2a kpk)

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122§1 i 2 kpk i art. 460 k.p.k.)

**Zarządzenie.**

Stosownie do art. 100 § 2 k.p.k. w zw. z art. 106 kpk i 305§4 kpk odpis postanowienia dotyczy

- 1 - pokrzywdzonemu (ci)-
- 2 - pełnomocnikowi pokrzywdzonego k m .....
- 3 - instytucji wymienionej w art. 305§4 kpk k m 1 dane u.
- 4 - osobie wymienionej w art. 305§4 kpk, art. 306§1 pkt 3 kpk jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw k m .....

Stosownie do art. 305§4 kpk powiadomienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\* osobę zawiadamiającą o przestępstwie której prawa nie zostały naruszone k m .....

12022015

PROKURATOR  
Prokuratura powiatowa  
(z siedzibą w .....) Joanna  
Joanna Jędrzejek-Karieczka

d d m m r r c c

\* niepotrzebnie skreślić

postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść