

Sygn. IX Kz 262/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział IX Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogna Kuczyńska (spr)

Sędziowie: SO Tomasz Nowak

SO Aleksandra Babilon-Domagala

Protokolant st.sekr.sąd. Elżbieta Drogosz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Lecha Ozierowa
po rozpoznaniu w sprawie przeciwko Wojciechowi Lubawskiemu, Czesławowi
Gruszewskiemu, Krzysztofowi Soleckiemu, Bogdanowi Klikowiczowi,
Wojciechowi Grubnerowi, Wojciechowi Kiełkowi
oskarżonym o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 10 ustawy o
ochronie zwierząt.

zażalenia wniesionego przez oskarżyciela subsydiarnego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 19 marca 2013 roku

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k.

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 marca 2013r. Sąd Rejonowy w Kielcach, na mocy art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzył postępowanie w sprawie p-ko oskarżonym

Wojciechowi Lubawskiemu, Czesławowi Gruszewskiemu, Krzysztofowi Soleckiemu, Bogdanowi Klikowiczowi, Wojciechowi Grubnerowi, Wojciechowi Kiełkowi z uwagi na to, iż postępowanie karne co do tych samych czynów tych samych osób oskarżonych zostało wcześniej wszczęte i obecnie toczy się.

Postanowienie powyższe zaskarżył oskarżyciel subsydiarny Stowarzyszenie Obrony Zwierząt zarzucając mu naruszenie przepisu art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji celem dalszego urzędowania. W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał, iż Sąd I instancji badając tożsamości spraw II K 748/12 z przedmiotową II K 98/13 nie dostrzegł, iż obie porównywane sprawy różnią się zasadniczo układem procesowym, w którym zawisły przed sądem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie oskarżyciela subsydiarnego jest zasadne.

W ocenie Sądu Okręgowego w przedmiotowej sprawie II K 98/13 decyzja Sądu Rejonowego o umorzeniu postępowania w oparciu o przesłankę z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. nie jest słuszna.

Zasadnie podnosi skarżący, iż Sąd Rejonowy niewłaściwie umorzył postępowanie z uwagi na fakt, iż postępowanie karne co do tych samych czynów tych samych osób oskarżonych zostało wcześniej wszczęte i obecnie toczy się.

Zgodzić się należy z twierdzeniami skarżącego zawartymi w złożonym zażaleniu, iż Sąd I instancji niezasadnie ograniczył badanie tożsamości spraw II K 748/12 oraz II K 98/13 jedynie do okoliczności wyżej wspomnianej i umorzył postępowanie powołując się na zawisłość sprawy. Sąd ten nie dostrzegł jednak, co słusznie podnosi skarżący, iż obie te sprawy różnią się zasadniczo układem procesowym, w którym zawisły przed sądem. Porównanie obu tych spraw pod

kątem czynności jakie były w nich podejmowane wskazuje, iż mamy do czynienia z dwiema różnymi sprawami. Dlatego też przedmiotowa sprawa II K 98/13 na obecnym etapie postępowania nie powinna zostać umorzona z powodu zawisłości wcześniej wszczętej sprawy II K 748/12.

Ponadto w ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy rozpoznający przedmiotową sprawę, nie zbadał w ogóle, czy skarżący Stowarzyszenie Obrony Zwierząt w Jędrzejowie był uprawniony do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia. Tymczasem obowiązkiem Sądu rozpoznającego sprawę, w której wniesiono subsydiarny akt oskarżenia jest w pierwszej kolejności wstępne zbadanie aktu oskarżenia tj. ustalenie czy akt oskarżenia odpowiada warunkom formalnym, czego w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy zaniechał, a której to kwestii dotyczyło zarządzenie Przewodniczącego Wydziału z k. 29, umarzając postępowanie na podstawie przesłanki z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. tj. z uwagi na zawisłość sprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd II instancji orzekł jak w dyspozytywnej części postanowienia.

SSO T. Nowak

SSO B. Kuczyńska

SSO A. Babilon-Domagała



Niniejsze postanowienie jest prawomocne,
zaskarżeniu nie podlega

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność świadczy

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

[Signature]
Drogorz