



Prokuratura Rejonowa
Kielce-Wschód
Ul. Sandomierska 106
25 - 318 Kielce
Tel. (041) 364-88-00

ODPIS

Sygn. akt 2 Ds. 1624/11

POSTANOWIENIE o umorzeniu dochodzenia

Dnia 30 grudnia 2011 roku

Katarzyna Kasowska-Pedrycz - prokurator Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach w sprawie:

- I. znęcania się nad przebywającymi w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach psami przez personel w nim zatrudniony zadający cierpienia poprzez bicie, utrzymywanie w niewłaściwych warunkach bytowania, przetrzymywanie psów w nieprzystosowanych dla nich warunkach, co narażało zwierzęta na dotkliwe cierpienia moralne i stanowiło rażące zaniedbanie,
tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.).
- II. znęcania się nad przebywającą w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach czarną suką przez zadawanie jej cierpienia poprzez bicie przedmiotami twardymi i ostrymi,
tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.).
- III. znęcania się nad przebywającym w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach kotem przez zadawanie mu cierpienia poprzez bicie go przedmiotami twardymi i ostrymi,
tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.).
- IV. znęcania się nad przebywającą w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach suką koloru rudego przez zadawanie jej cierpienia poprzez używanie pęt zmuszających zwierzę do przebywania w nienaturalnej pozycji, tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.).
- V. zabicia w dniu 14 października 2004 roku w Kielcach przebywających w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach czterech sztuk jednodniowych szczeniąt przez wrzucenie ich do kojca z psami agresywnymi, tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.).
- VI. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpis Wiesława Koźbiał na dokumencie w postaci zobowiązania o należyтым sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 24 lutego 2010 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- VII. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpis Sławomira Siudy na dokumencie w postaci zobowiązania o należyтым sposobie traktowania

- zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 20 czerwca 2007 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- VIII. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Marcina Króla na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 19 stycznia 2006 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- IX. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Andrzeja Matysa na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 24 stycznia 2006 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- X. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Marcina Milcarza na dokumentach w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 31 października 2007 roku i fakturze VAT nr 2290/07,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XI. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Marcina Milcarza na dokumentach w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia z dnia 9 lutego 2008 roku i fakturze VAT nr 268/08, roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XII. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Jerzego Kwaśniewskiego na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 2 października 2006 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XIII. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Pauliny Forma na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 31 stycznia 2007 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XIV. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Stanisława Stawiarza na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 1 lutego 2007 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XV. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Barbary Kołomańskiej na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 10 marca 2007 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XVI. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Daniela Zawieruchy na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 31 lipca 2007 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XVII. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Marzeny Karyś na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 28 stycznia 2007 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XVIII. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Magdaleny Gajerskiej na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania

- zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 7 września 2010 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XIX. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Wiesława Pisarczyka na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 27 września 2008 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;
- XX. podrobienia w celu użycia za autentyczny podpisu Pawła Pasternaka na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 14 czerwca 2010 roku,
tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk,

działając na podstawie art. 44 § 1, 17 § 1 pkt. 1 i art. 322 § 1, 2 oraz ~~art. 253 § 1 i 2, 323 § 1~~ ~~kpk i art. 325a kpk *)~~

postanowił

1. umorzyć dochodzenie w sprawie:

- I. znęcania się w okresie od stycznia 2006 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach nad przebywającymi w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach psami przez personel w nim zatrudniony zadający cierpienia poprzez bicie przedmiotami twardymi i ostrymi oraz utrzymywanie w niewłaściwych warunkach bytowania polegających na przetrzymywaniu nadmiernej ilości psów w przeznaczonych dla nich pomieszczeniach bez uprzedniego posegregowania ich ze względu na płeć, wielkość ciała, choroby, okaleczenia, agresję i długość pobytu w schronisku, co prowadziło do agresji między psami, niepotrzebnego i niekontrolowanego rozmnażania się zwierząt, wzajemnego zarażania się chorobami przez zwierzęta, a nadto poprzez przetrzymywanie psów w nieprzystosowanych dla nich warunkach, bez zapewnienia im odpowiedniej dawki ruchu, prawidłowego podawania pokarmów i prawidłowej opieki, co narażało zwierzęta na dotkliwe cierpienia moralne i stanowiło rażące zaniedbanie, tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.) – wobec niewykrycia sprawców przestępstwa.
- II. znęcania się w okresie od 2 lipca 2010 roku do 5 października 2010 roku w Kielcach nad przebywającym w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach czarną suką przez zadawanie jej cierpienia poprzez bicie przedmiotami twardymi i ostrymi, w następstwie czego doznała ona obrażeń ciała w postaci rozległego urazu wielonarządowego dotyczącego głównie narządów klatki piersiowej skutkujących jej śmiercią, tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.) – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- III. znęcania się w okresie od daty bliżej nieustalonej 2010 roku do 12 grudnia 2010 roku w Kielcach nad przebywającym w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach kotem przez zadawanie mu cierpienia poprzez bicie go przedmiotami twardymi i ostrymi, tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.) - wobec braku danych

- dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- IV. znęcania się w okresie bliżej nieustalonym w 2008 roku w Kielcach nad przebywającą w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach suką koloru rudego przez zadawanie jej cierpienia poprzez używanie pęt zmuszających zwierzę do przebywania w nienaturalnej pozycji polegającej na przywiązaniu liną do belki w poprzek ciała, co spowodowało uszkodzenia ciała i wykorzystywania jej do wykarmiania obcych szceniąt znajdujących się w Schronisku, tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.) – wobec niewykrycia sprawców przestępstwa.
- V. zabicia w dniu 14 października 2004 roku w Kielcach przebywających w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach czterech sztuk jednodniowych szceniąt przez wrzucenie ich do kojca z psami agresywnymi, tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r.: Nr 106, poz. 1002 – t.j.) – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- VI. podrobienia w okresie od 24 lutego 2010 roku do października 2010 roku daty bliżej nieustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Wiesława Koźbiał na dokumencie w postaci zobowiązania o należyтым sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 24 lutego 2010 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- VII. podrobienia w okresie od 20 czerwca 2007 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Sławomira Siudy na dokumencie w postaci zobowiązania o należyтым sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 20 czerwca 2007 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- VIII. podrobienia w okresie od 19 stycznia 2006 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Marcina Króla na dokumencie w postaci zobowiązania o należyтым sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 19 stycznia 2006 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- IX. podrobienia w okresie od 24 stycznia 2006 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Andrzeja Matysa na dokumencie w postaci zobowiązania o należyтым sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 24 stycznia 2006 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- X. podrobienia w okresie od 31 października 2007 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Marcina Milcarza na dokumentach w postaci zobowiązania o należyтым sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 31 października 2007 roku i fakturze VAT nr 2290/07, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

- XI. podrobienia w okresie od 9 lutego 2008 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Marcina Milcarza na dokumentach w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 9 lutego 2008 roku i fakturze VAT nr 268/08, roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- XII. podrobienia w okresie od 2 października 2006 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Jerzego Kwaśniewskiego na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 2 października 2006 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- XIII. podrobienia w okresie od 31 stycznia 2007 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Pauliny Forma na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 31 stycznia 2007 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- XIV. podrobienia w okresie od 1 lutego 2007 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Stanisława Stawiarza na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 1 lutego 2007 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- XV. podrobienia w okresie od 10 marca 2007 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Barbary Kołomańskiej na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 10 marca 2007 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- XVI. podrobienia w okresie od 31 lipca 2007 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Daniela Zawieruchy na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 31 lipca 2007 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- XVII. podrobienia w okresie od 28 stycznia 2010 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Marzeny Karyś na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 28 stycznia 2007 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- XVIII. podrobienia w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 7 września 2010 roku do października 2010 roku w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpisu Magdaleny Gajerskiej na dokumencie w postaci zobowiązania o należytych sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 7 września 2010 roku, tj. o

- przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- XIX. podrobienia w okresie od 27 września 2008 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpis Wiesława Pisarczyka na dokumencie w postaci zobowiązania o należyтым sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 27 września 2008 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
- XX. podrobienia w okresie od 14 czerwca 2010 roku do października 2010 roku daty bliżej nie ustalonej w Kielcach w celu użycia za autentyczny podpis Pawła Pasternaka na dokumencie w postaci zobowiązania o należyтым sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z dnia 14 czerwca 2010 roku, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.

2. uchylić środek zapobiegawczy ---zastosowany wobec podejrzanego(ej)
 postanowieniem Prokuratora/Sądu¹⁾ w
 z dnia
3. dowody rzeczowe w postaci ---

4. uchylić postanowienie z dnia --- przedmiocie zabezpieczenia majątkowego¹⁾
5. wystąpić do Sądu --- w

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa Kielce-Wschód w Kielcach prowadziła dochodzenie w sprawie znęcania się nad zwierzętami przebywającymi w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach.

Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z siedzibą przy ul. Ściegiennego 203 do 12 grudnia 2011 roku prowadzone było przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach, które decyzją z dnia 3 grudnia 2002 roku, znak: GKI.I-7060/1/16/2002 uzyskało zezwolenie na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Kielce.

Zgodnie z obowiązującym w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach regulaminem do zadań schroniska należało między innymi przyjmowanie i przetrzymywanie zwierząt zagubionych, zablakanych i porzuconych lub z innych przyczyn bezdomnych, poszukiwanie dla nich nowych domów, przekazywanie zwierząt osobom zainteresowanym ich posiadaniem, leczenie zwierząt chorych, pozyskiwanie funduszy poprzez organizowanie imprez kulturalno-rekreacyjnych, utrzymywanie stałych kontaktów ze sponsorami schroniska czy stworzenie humanitarnych warunków bytowania dostosowując ilość zwierząt do ilości miejsc prowadząc konsekwentnie sterylizację i kastrację, promocję adopcji w mediach i propagowanie zapobiegania rozmnażania kotów i psów. W dalszej części regulamin statuował obowiązki personelu schroniska, w tym konieczność odznaczania się przyjacielskim i humanitarnym stosunkiem do zwierząt znajdujących się w nowych warunkach, procedurę związaną z przyjmowaniem zwierząt do schroniska i ich przetrzymywaniem poprzez m.in.

podanie kryteriów ich separowania, zasady opieki lekarsko-weterynaryjnej. Regulamin rozstrzygał także kwestie związane z czystością i pielęgnacją zwierząt, wydawaniem zwierząt ze schroniska czy usypianiem zwierząt.

Ze Schroniskiem dla Bezdomych Zwierząt w Kielcach w dniu 19 grudnia 2005 roku została zawarta umowa nr W/WB/30/GK/5/UM/273/2006 dotycząca wylapywania na terenie Miasta Kielc bezdomnych zwierząt i zapewnienia im opieki oraz realizacji zadań wynikających z programu zapobiegającego bezdomności zwierząt przyjętego uchwałą nr XV/270/2003 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 18 września 2003 roku w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt. W dniu 15 stycznia 2007 roku została zawarta kolejna umowa nr W/WU/8/GK/UM/120/2001 i W/WU/9/GK/4/UM/121/2007 pomiędzy PUK Sp. z o.o. a Miastem Kielce. Ponadto Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o w Kielcach w latach 2006-2010 zawarło bądź miało wcześniej zawartych szereg umów na wykonanie usługi polegającej na wylapywaniu bezdomnych psów i ich przetrzymywaniu w Schronisku dla Bezdomych Zwierząt w Kielcach między innymi z gminami Busko Zdrój, Chęciny, Chmielnik, Daleszyce, Jędrzejów, Kazimierza Wielka, Kije, Końskie, Nowa Słupia, Mniów, Opatów, Ożarów, Pacanów, Pawłów, Pińczów, Połaniec, Rudki, Rytwiany, Sitkówka Nowiny, Skalbmierz, Staszów, Sobków, Sandomierz, Tarnobrzeg, Włoszczowa czy Zagnańsk. Umowa zawarta z Miastem Kielce przewidywała ryczałtowy sposób wypłaty wynagrodzenia z tytułu jej wykonania, zaś umowy zawarte z innymi gminami regulowały płatność w ten sposób, że od każdej sztuki zwierzęcia płacono jednorazowo za 60 dni jego pobytu, a po upływie tego czasu zwierzęta przechodziły na własność schroniska i dodatkowo doliczano koszty związane z wylapaniem i dostarczeniem zwierzęcia do schroniska.

Funkcję kierownika schroniska od 1 kwietnia 2003 roku do 12 grudnia 2010 roku pełniła Grażyna Khier. Grażyna Khier jest z zawodu zootechnikiem.

Decyzją nr 1/2007 z dnia 17 grudnia 2007 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach nadał weterynaryjny numer identyfikacyjny 26613401 w odniesieniu do działalności polegającej na prowadzeniu schroniska dla zwierząt dla Schroniska dla Bezdomych Zwierząt w Kielcach prowadzonego przez PUK Sp. z o.o. w Kielcach.

Schronisko dla Bezdomych Zwierząt w Kielcach było przeznaczone dla 150 zwierząt. W praktyce częste były przypadki, gdy liczba przebywających w schronisku zwierząt przekraczała przewidziany limit. Do schroniska trafiały zwierzęta bezdomne, porzucone, pochodzące z wypadków komunikacyjnych, dostarczane przez służby miejskie i inne osoby oraz dowożone przez pracowników schroniska na wezwanie danej gminy czy na skutek otrzymanej informacji o błąkającym się zwierzęciu. Były także liczne przypadki podrzucania zwierząt pod schronisko przez nieustalone osoby. Zwierzęta, które były przyjmowane do schroniska trafiały do boksów ogólnych, gdzie przebywały też inne zwierzęta. Nie wszystkie psy przebywały na kwarantannie mającej ograniczyć ryzyko ewentualnych chorób i pozwalającej na przystosowanie się psa do nowej dla niego sytuacji. Nowo przybyte zwierzęta były badane przez lekarza weterynarii i w razie potrzeby poddawane leczeniu w części schroniska nazywanej szpitalem. Po wyleczeniu były przenoszone do boksów ogólnych. Jeśli była taka potrzeba zbadania zwierzęcia w porze nocnej bądź świątecznej, które nas przykład pochodziło z wypadku komunikacyjnego bądź było w złym stanie zdrowia, lekarz weterynarii przyjeżdżał na miejsce i badanie takie przeprowadzał. Dla zwierząt przebywających w schronisku zakładane i prowadzone były indywidualne kartoteki, w których zapisywano płeć psa, datę przyjęcia do schroniska, osobę dostarczającą zwierzę i inne uwagi związane z pobytem w schronisku. W wielu wypadkach dokumentacja dotycząca zwierząt prowadzona była w sposób niepełny i niestaranny, bowiem były przypadki wpisania danego psa jako suki, podczas, gdy był samcem, bądź lapidarnego wskazania okoliczności związanych z jego przyjęciem, stanem zdrowia czy przyczyną padnięcia. Psy na terenie schroniska przebywały w boksach ogólnych, gdzie wspólnie przebywały samce z samicami, osobniki, pomiędzy którymi zachodziła dysproporcja wielkości ich ciała, a także psy nowoprzybyte z tymi, które w schronisku przebywały już od dłuższego czasu.

Przetrzymywano także we wspólnych boksach psy z sukami ciężarnymi. Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach nie prowadziło sterylizacji zwierząt – przy odbieraniu zwierzęcia ze Schroniska klient otrzymywał talon na bezpłatną sterylizację we wskazanym gabinecie weterynaryjnym. Zwierzęta karmione były dwa razy dziennie: przygotowywano w schronisku gotowaną karmę składającą się z ryżu, makaronu czy kaszy, którą dodawano do przygotowanego wcześniej wywaru na kościach z pozostałym na nich mięsem. Podawano także same kości do gryzienia dla psów. Do schroniska były dostarczane duże ilości kości, mięsa i produktów mięsnych za symboliczne kwoty pieniędzy – dostawcą była firma „Animex” ze Starachowic. Pokarm podawany był do przygotowanych rynien i podawany przez pracowników schroniska. W miskach pokarm był podawany w części schroniska – szpitalu. Każdego dnia rano przeprowadzane było sprzątanie klatek dla zwierząt przez dozorcę – polegało ono na grabieniu odchodów zwierzęcych, pozostałości po kościach, wymianie piachu bądź legowisk oraz uzupełnieniu poidel wodą. Woda uzupełniana była w zależności od potrzeby. Nie zawsze zwierzęta były przetrzymywane w przeznaczonych dla nich pomieszczeniach – były przypadki przetrzymywania zwierząt w pomieszczeniach kotłowni, piwnicy czy garażu, gdzie nie miały zapewnionych odpowiednich warunków, między innymi suka ze szceniakami ujawniona w czasie wizyty w schronisku w dniu 5 października 2010 roku. W schronisku dochodziło także to przypadków agresji między zwierzętami przebywającymi we wspólnych pomieszczeniach, czego następstwem były pogryzienia zwierząt bądź przypadki ich zagryzienia. Miały miejsce również sytuacje przebywania w jednym boksie psów zdrowych i chorych, czego przykładem może być czarny pies – suka, która padła w trakcie wizyty przedstawicieli organizacji zajmujących się ochroną praw zwierząt, parlamentarzystów i Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kielcach w dniu 5 października 2010 roku. Zdarzały się także sytuacje, gdzie zwierzęta przebywające w schronisku były źle traktowane przez pracowników. Psy przebywające w schronisku miały jedynie niewielką powierzchnię przeznaczoną na wybieg znajdującą się przed klatkami – nie było natomiast wybiegu w pełnym tego słowa znaczeniu. Schronisko nie korzystało z pomocy wolontariuszy.

Informacje o nieprawidłowościach mających miejsce w schronisku trafiały do organizacji zajmujących się ochroną zwierząt. Duża część tych informacji pochodziła od osób, które za symboliczne kwoty dokonały zakupu psa ze schroniska, gdzie po odbiorze zwierzęcia okazywało się, że jest na przykład chory.

Nadzór doraźny nad spełnieniem warunków weterynaryjnych w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 roku w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. Nr 158, poz. 1657), co jest związane z ustawą o ochronie zwierząt i z ustawą o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczania chorób zakaźnych zwierząt z dnia 11 marca 2004 roku (Dz. U. z 2008 r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.) sprawuje Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach. W ramach tego nadzoru przeprowadzane są kontrole oraz sporządzany jest protokół, w którym są oceniane wszystkie elementy określone w cytowanym rozporządzeniu, zgodnie z przepisami postępowania administracyjnego. W okresie od czerwca 2007 roku do października 2010 roku przeprowadzono 12 kontroli ze strony Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Kielcach, 1 kontrolę Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Kielcach oraz 6 kontroli wspólnych Wojewódzkiego i Powiatowego Inspektoratów Weterynarii w Kielcach. W toku przeprowadzanych kontroli stwierdzano nieprawidłowości polegające na zbyt dużej ilości zwierząt przebywających w schronisku, co wiąże się z niewłaściwymi warunkami bytowania zwierząt, wyeksploatowaniu pomieszczeń przeznaczonych dla zwierząt, braku prawidłowego oznakowania zwierząt, nieprecyzyjnych wpisów w dokumentacji poszczególnych zwierząt. Nieprawidłowości te były wykazywane w protokołach pokontrolnych i w związku z nimi wydawano zalecenia pokontrolne.

W okresie od 26 maja 2010 roku do 6 sierpnia 2010 roku została przeprowadzona planowa kontrola Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Kielcach, która obejmowała organizację schroniska dla zwierząt i ustalono, że PUK Sp. z o.o jest podmiotem uprawnionym do sprawdzenia schroniska, sprawdzono zakres działania schroniska, ilość zawartych umów z gminami na wylapywanie bezdomnych psów i ich przetrzymywanie w schronisku – na dzień 10 czerwca 2010 roku obowiązywało 27 umów. Ustalono, że obsługę schroniska zapewniało 9 osób przeszkolonych w zakresie postępowania ze zwierzętami i w zakresie przepisów o ochronie zwierząt, a organizacja schroniska zapewniała przebywającym w nim zwierzętom stałą opiekę. Wskazano, iż były wyodrębnione boksy dla psów i klatki dla kotów, pomieszczenia na kwarantannę, pomieszczenia dla zwierząt chorych i pomieszczenia dla zwierząt agresywnych. Kontrolujący stwierdzili, że schronisko posiadało wybiegi dla zwierząt przy klatkach, a ze względu na niewielki obszar zajmowany przez schronisko brak było miejsca na utworzenie odrębnego wybiegu dla psów. We wnioskach pokontrolnych NIK Delegatura w Kielcach wskazała na podjęcie działań mających na celu poszerzenie powierzchni schroniska i zorganizowanie odrębnego wybiegu dla psów, zawarcie umowy z wybranym zakładem leczniczym zapewniającym właściwe usługi diagnostyczne i chirurgiczne oraz dokonywanie szczegółowych zapisów w dokumentacji lekarskiej.

W związku z nieprawidłowościami dotyczącymi funkcjonowania schroniska zgłaszanymi do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii (WIW) w Kielcach w dniach 21 i 22 września 2010 roku została przeprowadzona kontrola schroniska w zakresie dokumentacji przyjmowanych zwierząt, warunków ich utrzymywania, dokumentacji dotyczącej przekazywania zwłok zwierząt do utylizacji oraz wykorzystanie produktów pochodzenia zwierzęcego do karmienia zwierząt. Na dzień kontroli w schronisku przebywało 209 psów. Inspektorzy WIW w Kielcach stwierdzili brak możliwości przeprowadzanie prawidłowej kwarantanny przyjmowanych zwierząt, zbyt mała ilość pomieszczeń do kwarantanny, co skutkowało narażeniem zwierząt znajdujących się w takich boksach na zarażenie się wzajemne chorobami i rozprzestrzenienie się choroby na terenie całego schroniska. Ponadto stwierdzono brak wyodrębnionych pomieszczeń dla suk ze szczeniakami i kotek z kociętami. W czasie kontroli stwierdzono obecność w boksie ogólnym z trzema innymi zwierzętami wysoko ciężarną sukę, przetrzymywanie w boksach samców z samicami, które nie były wysterylizowane, zaś w boksie wskazanym jako dla szceniąt przebywało osiem dorosłych psów. Stwierdzono ogólne przepełnienie schroniska, zbyt dużą ilość psów w boksach, co sprzyjało wzrostowi aktów agresji i mogła skutkować niedopuszczeniem osobników słabszych do pożywienia lub wody, a także rozprzestrzenieniem się chorób zakaźnych. Wskazano także na brak właściwego oznakowania zwierząt, niestaranny i lakoniczny sposób prowadzenia dokumentacji, brak dokumentacji prowadzonej dla zwierząt na kwarantannie, niewłaściwy sposób klasyfikowania odpadów przekazywanych do utylizacji firmie „Saria Małopolska” – zwłoki zwierząt były kwalifikowane do kategorii 2, podczas gdy powinny być kategorii 2.

W dniu 5 października 2010 roku w Kielcach miało miejsce spotkanie, w którym udział wzięli między innymi przedstawiciele Świętokrzyskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Kielcach, Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Kielcach, Fundacji „Emir”, Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, Kancelarii Prezydenta RP, Sejmu RP, PUK Sp. z o.o. w Kielcach, Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Kielcach i Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach i kierownik Schroniska Grażyna Khier. Tematem spotkania była sytuacja w kieleckim Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt. Po zakończeniu spotkania jego uczestnicy udali się do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt, gdzie w czasie ich wizyty stwierdzono obecność w boksie ogólnym z kilkoma innymi psami czarnej suki rodzącej i obecność skrajnie wychudzonego psa czarnego w boksie ogólnym z innymi psami, który padł w czasie oględzin. Z dokumentacji sporządzonej w Schronisku wynika, że pies ten został przyjęty do schroniska 2 lipca 2010 roku. Ponadto ujawniono w pomieszczeniu kotłowni obecność suki z dwoma różnymi szczeniętami w różnym wieku i kilkutygodniowego kota. W trakcie oględzin

schroniska stwierdzono obecność suk ciężarnych w boksach z innymi psami, brak izolacji zwierząt z różnymi objawami chorobowymi, brak właściwego oznakowania zwierząt.

Decyzją nr 26613401/2/2010 z dnia 7 października 2011 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach nakazał wstrzymanie do odwołania przyjmowania psów do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach. Decyzja ta została utrzymana w mocy przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Kielcach decyzją nr 32/2010 z dnia 22 listopada 2011 roku.

Decyzją nr 26613401/04/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach zakazał PUK Sp. z o.o. w Kielcach prowadzenia Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach przy ul. Ściegiennego 203, skreślił podmiot Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z rejestru, a decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. W uzasadnieniu decyzji Powiatowy Lekarz Weterynarii wskazał, że niewykonano nakazów nałożonych decyzją z dnia 20 października 2010 roku, nie rozdzielono samców od samic, stwierdzono obecność ciężarnych samic w boksach ogólnych, nie zapewniono łatwych do mycia i odkażania podłogi w boksach ogólnych, nie podniesiono bud, a ponadto wskazano na ślady obecności zwierząt w pomieszczeniach kotłowni i piwnicy pomimo, że są to pomieszczenia pozbawione światła dziennego i nieprzeznaczone dla zwierząt.

Powyższe ustalenia faktyczne poczyniono w oparciu o zeznania świadków, dokumentację przekazaną przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Kielcach, Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Kielcach, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach, Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach, opinie biegłych oraz częściowo wyjaśnienia podejrzanej.

Z opinii biegłego z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach z zakresu psychologii zwierząt, oceny skutków postępowania ludzi w przypadkach niewłaściwego traktowania zwierząt oraz oceny odpowiedzialności człowieka w przypadku ataku zwierzęcia na człowieka mgr Anny Łaskawiec wynika, że w okresie od stycznia 2006 roku do października 2010 roku zwierzęta w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach były utrzymywane w niewłaściwych warunkach lokalowych, nie były posegregowane ze względu na płć, wielkość ciała, stan zdrowia, agresję, a zwierzęta nowoprzyjęte wpuszczane były do boksów ogólnych. Biegła stwierdziła, że brak segregacji ze względu na płć doprowadzał do niepotrzebnej agresji pomiędzy psami, która była wywołana rują suk, brak segregacji ze względu na płć doprowadzał do niepotrzebnego rozmnażania się zwierząt w Schronisku, brak segregacji ze względu na wielkość psów przetrzymywanych w jednym kojcu podczas ciecarki, mogło doprowadzać do tego, że suka była kryta psami różnego wzrostu, czego skutkiem mogły być problemy z wyszczeniem się czy śmierć suki podczas porodu. W ocenie biegłej brak segregacji ze względu na wielkość ciała też jest niedopuszczalny, ponieważ duże psy są w stanie z łatwością zagryźć małego psa, zaś brak segregacji zwierząt nowoprzyjętych i wpuszczanie ich do boksów ogólnych było bardzo dużym zaniedbaniem doprowadzającym do śmierci psów nowych. Biegła orzekła, że brak segregacji ze względu na stan zdrowia też jest niedopuszczalny, gdyż psy chore np. na nosówkę będą zarażały zdrowe. Według biegłej w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach brak było kwarantanny dla zwierząt nowoprzybyłych, opieki weterynaryjnej oraz oddzielania psów zdrowych od chorych (okaleczonych), a znalezione 05.10.2010 roku skrajnie wychudzone ciało suki w boksie ogólnym również świadczy o wyżej wymienionych zaniedbaniach. Biegła odniosła się także do kwestii przebywania w schronisku nadmiernej ilości zwierząt - schronisko było przystosowane do trzymania 150 sztuk psów, a liczba osobników trzymany w schronisku bardzo często przewyższała limit miejsc, co miało negatywny wpływ na dobrostan oraz warunki bytowe zwierząt. W opinii zakwestionowany został brak zapewnienia niezbędnego ruchu zwierzętom, które nie były wypuszczane z kójców z uwagi na brak wybiegu dla psów oraz fakt, iż zwierzęta w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach nie miały zapewnionej prawidłowej opieki osób tam zatrudnionych biorąc np. pod uwagę znalezione

podczas kontroli (dnia 05.10.2010r.) ciało suki w boksie ogólnym. Biegła orzekła, że sposób opieki, pożywienie i warunki, w jakich przebywały zwierzęta w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach narażały je na dotkliwe cierpienia moralne. Jako dyskomfort psychiczny biegła wskazała bród w boksach, ponieważ pies jest z reguły zwierzęciem czystym i nie załatwia swoich potrzeb fizjologicznych w gnieździe, zaś ciasnotę prowadzącą do walk między psami – dla osobników słabszych, pogryzionych uznała za cierpienie moralne. Ponadto w ocenie biegłej stwierdzone nieprawidłowości miały charakter rażącego zaniedbania, zaś do innych czynników mających wpływ na ocenę funkcjonowania Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach zaliczone zostały brak identyfikacji zwierząt, żywienie zwierząt i pomoc w obsłudze nad psami.

W opinii uzupełniającej z dnia 23 grudnia 2011 roku biegła Anna Łaskawiec podtrzymała swoją opinię ponownie wskazując, że brak segregacji ze względu na płć doprowadzał do niepotrzebnego rozmnażania się zwierząt w Schronisku, zaś brak segregacji ze względu na wielkość psów przetrzymywanych w jednym kojcu podczas ciecarki, mógł doprowadzać do tego, że suka była kryta psami różnego wzrostu. W ocenie biegłej brak oddzielania psów od suk mógłby funkcjonować jedynie pod warunkiem, że psy w kojcach będą wykastrowane, a samice wysterylizowane. W Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach dochodziło do kryć suk przez psy ponieważ samice były w ciąży, zaś zachowania obserwowane przez odwiedzających Schronisko mogły być aktami dominacji i ustalania hierarchii w grupie, jak również aktami kopulacyjnymi. Biegła wskazała, że biorąc pod uwagę, iż Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach było nagminnie przepełnione i uważa, że wybiegi przed boksami i budami były niewystarczające, nie zapewniały zwierzętom odpowiedniej dawki ruchu i nie pozwalały również na realizację zachowań właściwych dla ich gatunku. Odnosząc się do kwestii podawania pokarmu biegła podała, że jedzenie jest dla zwierząt nie tylko formą zaspokojenia głodu, ale jest również czynnikiem bardzo silnie motywującym i dla odpowiedniej równowagi psychicznej pies podczas posiłku powinien mieć zapewniony spokój, a przy odpowiednim rozstawieniu misek w boksie nie musiałyby być sytuacji gdzie każdy pracownik stałby i pilnowałby zwierząt – wystarczyłaby jedna osoba. Przy karmieniu ze wspólnego koryta trzeba było pilnować osobnika dominującego, aby dopuścił inne psy do pokarmu. W ocenie biegłej administracja schroniska wykazała tym brak zaangażowania w jego sprawy i pomoc zwierzętom, gdyż mogąc korzystać z bezpłatnej pomocy wolontariuszy, unikali tego. Biegła orzekła, że tworząc sztucznie sferę, opiekunowie powinni wziąć pod uwagę fakt, że jeżeli dojdzie do konfliktu między psami to zwierzęta nie mogą zadać sobie śmiertelnych ran i dlatego dobierając psy w kojcach, a mając na uwadze ich bezpieczeństwo w różnych sytuacjach należy uwzględnić wielkość i masę ciała.

W sprawie zasięgnięto opinii biegłego doktora nauk weterynaryjnych celem stwierdzenia mechanizmu obrażeń i przyczyny zgonu u czarnego psa padłego w czasie oględzin oraz u kota. Z opinii biegłego wynika, że bezpośrednią przyczyną śmierci psa czarnego padłego w dniu 5 października 2010 roku był rozległy uraz wielonarządowy dotyczący głównie narządów klatki piersiowej. Według biegłego rozległość uszkodzeń kośćca – liczne wieloodłamowe jednostronne złamania żeber świadczą o dużej sile uderzenia i występują najczęściej podczas wypadku komunikacyjnego lub uderzenia ciężkim przedmiotem ewentualnie skakania po klatce piersiowej leżącego psa. Brak opisu stanu powłoki skórnej, kończyn i głowy oraz pozostałych narządów wewnętrznych utrudnia jednoznacznie określenie przyczyny urazu, a stwierdzone liczne krwiaki w tkankach miękkich i mięśniach sugerują, że uraz nastąpił przyżyciowo. Biegły wykluczył bicie pałką lub kijem. Odnosząc się do zwłok kota biegły stwierdził, że zamrożenie oraz znaczne ubytki powłoki skórnej i narządów wewnętrznych uniemożliwiają ustalenie mechanizmu oraz przyczyn zgonu zwierzęcia.

Ustalono także, że na terenie schroniska przebywała w 2008 roku suka przywiązana liną do belki w taki sposób, że sznur przeciął powłoki skóry zwierzęcia powodując rany, a pozycja, w jakiej przywiązano sukę do belki miała ułatwić dostęp do sutków szczeniakom

obcych samic i karmienie. Suka ta została zabrana ze schroniska po upływie 4-5 tygodni, gdy rany uległy częściowemu zagojeniu.

Uzyskano również informację, że w dniu 14 października 2004 roku przebywająca na terenie Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt Justyna Majcher stwierdziła, że pamięta o sytuacji, gdy była w schronisku i zauważyła, jak dwie kobiety wrzucały przez tylne drzwiczki do kojca z psami agresywnymi 4 czarne szczenięta.

W toku dochodzenia przesłuchano szereg osób, które w okresie od stycznia 2006 roku do października 2010 roku zabrały ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt za dobrowolnie wpłaconą kwotę pieniędzy zwierzęta – w przeważającej części były to psy. Osoby te zabierając psa ze schroniska podpisywały zobowiązanie o należyтым sposobie traktowania zwierzęcia odebranego ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach. Podczas przesłuchań na okoliczność zabrania psa ze schroniska okazano im kserokopie zobowiązań i tak: Wiesław Koźbial podczas przesłuchania w dniu 11 sierpnia 2011 roku zeznał, że około półtora dwóch lat temu zabrał psa ze schroniska, a po okazaniu zobowiązania zeznał, że widniejący podpis nie jest jego podpisem – on podpisuje się podobnie, ale nie tak samo.

Sławomir Siuda podczas przesłuchania w dniu 7 września 2011 roku potwierdził fakt zabrania kilka lat temu ze schroniska psa, a w odniesieniu do okazanego mu podpisu na zobowiązaniu podał, że nie jest pewien, czy to jego podpis – wydaje mu się, że to nie jego podpis.

Marcin Król przesłuchany w dniu 12 lipca 2011 roku zeznał, że nigdy nie był w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach, nie adoptował żadnych zwierząt i nigdy nie podpisywał dokumentów z tym związanych. Świadek zeznał, że na zobowiązaniu wpisano nieprawidłowo ulicę jego miejsca zamieszkania.

Andrzej Matys w czasie przesłuchania w dniu 26 kwietnia 2011 roku zeznał, że nigdy nie pracował w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach, nigdy w nim nie był, nie miał żadnego psa ani kota, zaś na okazanym dokumencie zobowiązania widniejący adres zamieszkania nie jest prawdziwy i świadek nawet nie wie, gdzie w Kielcach znajduje się ul. Sobieskiego.

Marcin Milcarz podczas przesłuchania w dniu 28 kwietnia 2011 roku zeznał, że ze schroniska zabrał dwa psy – jednego szczeniaka w 2006 roku, drugiego w listopadzie 2010 roku, co potwierdził podpisami na drukach zobowiązania z dnia 27 czerwca 2006 roku i z dnia 24 listopada 2010 roku. Świadek podał, że innych zwierząt ze schroniska nie brał i zakwestionował autentyczność złożonych przez siebie podpisów na zobowiązaniu z 9 lutego 2008 roku i fakturze VAT nr 286/08 oraz na zobowiązaniu z 31 października 2007 roku i fakturze VAT nr 2290/07.

Jerzy Kwaśniewski przesłuchany w dniu 6 lipca 2011 roku zeznał, że w 2006 roku adoptował ze schroniska psa, zapłacił pieniądze na rzecz schroniska w kwocie 24,40 zł, a na okazanej kserokopii zobowiązania z dnia 2 października 2006 roku nie rozpoznał swojego podpisu pod zobowiązaniem i nie przypominał sobie, by podpisywał zobowiązanie.

Paulina Forma podczas przesłuchania w dniu 19 lipca 2011 roku nie przypominała sobie, by adoptowała ze schroniska jakieś zwierzęta, a na okazanym jej zobowiązaniu z dnia 31 stycznia 2007 roku widnieje podpis przypominający trochę jej własny podpis, ale nie jest możliwe, żeby w tej dacie adoptowała psa.

Stanisław Stawiarz przesłuchany w dniu 26 lipca 2011 roku w charakterze świadka zeznał, że kilka lat temu adoptował ze schroniska psa, potwierdził dane adresowe na okazanym zobowiązaniu z dnia 1 lutego 2007 roku i stwierdził z całą pewnością, że to nie jest jego podpis.

Barbara Kołomańska przesłuchana w dniu 5 sierpnia 2011 roku jako świadek zeznała, że adoptowała ze schroniska jednego psa, potwierdziła autentyczność podpisu na okazanym jej wówczas zobowiązaniu i zakwestionowała podpis złożony na zobowiązaniu z dnia 10 marca 2007 roku.

Daniel Zawierucha podczas przesłuchania w dniu 15 września 2010 roku zeznał, że około 3-4 lat temu udał się do schroniska, skąd zabrał psa, zapłacił około 15-20 złotych,

potwierdził dane na zobowiązaniu i zakwestionował autentyczność swojego podpisu na zobowiązaniu.

Marzena Karyś zeznała w dniu 11 października 2011 roku, że ze schroniska zakupiła 2 psy szczeniaki w 2009 roku, a w 2010 roku odebrała swojego psa, który po potrąceniu przez samochód trafił do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach. Po okazaniu świadkowi zobowiązania z dnia 28 stycznia 2010 roku Marzena Karyś podała, że w miejscu przeznaczonym na podpis osoby odbierającej psa na pewno nie figuruje ani jej podpis, ani jej córki.

Magdalena Gajerska zeznała w dniu 18 listopada 2011 roku, że odbierała ze schroniska swojego psa, który jej zaginął, zapłaciła za to ponad 50 złotych, a na okazanym jej zobowiązaniu z dnia 7 września 2011 roku zakwestionowała autentyczność złożonego tam podpisu.

Wiesław Pisarczyk przesłuchany w dniu 28 listopada 2011 roku zeznał, że nigdy nie adoptował żadnych zwierząt, nie był w schronisku, a na zobowiązaniu z dnia 27 września 2008 roku widniejący podpis nie należy do niego i nie został przez niego nakreślony.

Paweł Pasternak podczas przesłuchania w dniu 29 listopada 2011 roku potwierdził fakt adopcji psa ze schroniska podając, że nie składał podpisu na zobowiązaniu w miejscu przeznaczonym na podpis osoby odbierającej psa ze schroniska.

Oceniając zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy uznać należy, że pomimo przeprowadzonych czynności nie zdołano ustalić w sposób bezsporny, które z osób zatrudnionych w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach swoim zachowaniem zrealizowały znamiona czynu zabronionego określonego w art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 4 i 10 ustawy o ochronie zwierząt. Z opinii biegłej w sposób jasny wynika fakt, iż miały miejsce przypadki w których pracownicy schroniska w sposób nieodpowiedni traktowali zwierzęta, nie zapewniali im należytej opieki, należytych warunków bytowania, nie zapewniali im odpowiedniej dawki ruchu, umieszczali we wspólnych boksach psy z sukami, zwierzęta zdrowe i chore, agresywne i te, które agresji nie wykazywały, nowoprzybyte z tymi, które przebywały w schronisku przez dłuższy czas. Jednakże pomimo obszernego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, treści opinii biegłej, nie sposób stwierdzić, który z pracowników podejmował konkretne zachowania penalizowane przepisami ustawy o ochronie zwierząt i na czym dokładnie zachowania te miały polegać także w odniesieniu do przywiązanej liną do belki suk, którą wykorzystywano do karmienia szceniąt pochodzących od innych samic. Zgodnie z obowiązującym systemem prawa, zasadą jest indywidualizacja odpowiedzialności karnej, a zatem możliwość przypisania konkretnego zachowania danej osobie. W świetle zebranego materiału dowodowego indywidualizacja tej odpowiedzialności w odniesieniu do pracowników schroniska jest niemożliwa. Tym samym nie ma możliwości przypisania winy i sprawstwa poszczególnym osobom zatrudnionym w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt. W zakresie, który pozwalał na indywidualizację odpowiedzialności karnej na podstawie w/w ustawy, został skierowany akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Kielcach przeciwko osobie kierującej schroniskiem. W pozostałym zakresie postępowanie należało umorzyć wobec niewykrycia sprawców przestępstwa.

Odnosząc się do spowodowania obrażeń ciała u czarnego psa padłego w czasie oględzin schroniska w dniu 5 października 2010 roku uznać należy, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, bowiem obrażenia ciała, jakich doznał pies jedynie wskazują na możliwą przyczynę, jaką jest na przykład wypadek komunikacyjny, a brak opisu stanu powłoki skórnej, kończyn i głowy oraz pozostałych narządów wewnętrznych utrudnia jednoznacznie określenie przyczyny urazu.

W zakresie znęcania się nad kotem także uznać należy, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, gdyż zamrożenie oraz znaczne ubytki powłoki skórnej i narządów wewnętrznych uniemożliwiają ustalenie mechanizmu oraz przyczyn zgonu zwierzęcia.

Oceniając materiał zebrany w zakresie wrzucenia 4 szceniąt do boks z psami agresywnymi uznać należy, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie

popelnienia czynu zabronionego. Sytuacja, o której zeznała Justyna Majcher, miała miejsce w obecności trzech osób – Justyny Majcher oraz dwóch osób pracujących w schronisku. Dodać należy, że przesłuchani w sprawie pracownicy schroniska zaprzeczyli, by mieli w jakikolwiek sposób znęcać się nad przebywającymi w schronisku zwierzętami. Niezależnie od powyższych okoliczności podkreślenia wymaga fakt, iż od dnia zdarzenia, tj. 14 października 2004 roku, upłynęło ponad 7 lat, a tym samym karalność przestępstwa określonego w art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt ustała.

Ustalenia przeprowadzone w toku postępowania w zakresie zaistnienia przestępstw z art. 270 § 1 kk nie dały podstaw do przyjęcia, iż przestępstwa wskazane w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia zaistniały, bowiem w znaczącej większości sytuacje podrobienia podpisów osób zabierających zwierzęta ze schroniska nie wynikały z zakwestionowania faktu zabrania zwierzęcia. Nie można przy tym pominąć tego, że w przeważającej części świadkom okazywano kserokopie zobowiązań, co w sposób oczywisty utrudniało rozpoznanie podpisu. W pozostałych przypadkach zgromadzony materiał dowodowy także nie uzasadnia w sposób dostateczny podejrzenia popelnienia czynu zabronionego.

Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak w części dyspozytywnej.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Katarzyna Kasowska-Pedrycz

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1 kpk) i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub je uchylić i przekazać prokuratorowi celem wyjaśnienia okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1 – ego miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

W razie wniesienia przez pokrzywdzonego aktu oskarżenia prezes sądu przesyła jego odpis prokuratorowi, wzywając go do nadesłania w terminie 14 dni akt postępowania przygotowawczego (art. 330 § 3 kpk).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 §2, 305 §4 i 325a kpk doręczyć odpis postanowienia:

1) podejrzanemu(ej) k **)

2) obrońcy podejrzanego(ej) *) k **)

3) pokrzywdzonemu(ej) k **) k. STOZ/ SOZ, EMIR

28-300 Mysolizel/dw
14. 11-go listopada 20

4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) *) K **)

2. Przesłać nakaz zwolnienia do *) ---.....

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego ---.....
(określić jego rodzaj)

zawiadomić*) K **)

4. Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o podmiot składający zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest pokrzywdzonym k*)

5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1 kpk zawiadomić o umorzeniu śledztwa – dochodzenia*)

- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu
któremu przekazano to postanowienie do wykonania*).....

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Kasowka
Katarzyna Kasowska-Pedrycz