



Prokuratura Rejonowa
Kielce-Wschód
Ul. Sandomierska 106
25 - 318 Kielce
Tel. (041) 364-98-00

Sygn. akt 4 Ds. 213/12

POSTANOWIENIE o umorzeniu śledztwa

Dnia 29 czerwca 2012 roku

Katarzyna Kasowska-Pedrycz - prokurator Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach w sprawie:

I. niedopełnienia obowiązków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach poprzez nienależyte sprawowanie opieki weterynaryjnej i znęcanie się nad znajdującymi się w schronisku zwierzętami poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, czym działali na szkodę interesu publicznego, tj. o przest. z art. 231 § 1 kk i art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 11 § 2 kk;

II. niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Kielce i urzędników Urzędu Miasta Kielce w zakresie wydanych decyzji dotyczących funkcjonowania Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach, czym nie zapewnili bezdomnym zwierzętom z terenu Miasta Kielce opieki, czym działali na szkodę interesu publicznego, tj. o przest. z art. 231 § 1 kk;

na podstawie art. ~~41 § 1~~, **17 § 1 pkt. 2**, art. ~~322 § 1, 2, 3~~ oraz art. ~~253 § 1 i 2, 323 § 1~~ ~~kpk~~ i art. ~~325a~~ **kpk** *)

p o s t a n o w i ł

1. umorzyć śledztwo w sprawie w sprawie:

I. niedopełnienia w okresie od 1 stycznia 2006 roku do 31 października 2010 roku w Kielcach obowiązków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach poprzez nienależyte sprawowanie opieki weterynaryjnej i znęcanie się nad znajdującymi się w schronisku zwierzętami poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, czym działali na szkodę interesu publicznego,

tj. o przest. z art. 231 § 1 kk i art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 11 § 2 kk - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;

II. niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Kielce i urzędników Urzędu Miasta Kielce w okresie od 2002 roku do października 2010 roku daty bliżej nieustalonej w Kielcach w zakresie wydanych decyzji dotyczących funkcjonowania Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach, czym nie zapewnili bezdomnym zwierzętom z terenu Miasta Kielce opieki, czym działali na szkodę interesu publicznego,

tj. o przest. z art. 231 § 1 kk- wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

2. uchylić środek zapobiegawczy --- zastosowany wobec podejrzanego(ej) postanowieniem Prokuratora/Sądu¹⁾ w z dnia

3. dowody rzeczowe w postaci ---

4. uchylić postanowienie z dnia --- przedmiocie zabezpieczenia majątkowego¹⁾

5. wystąpić do Sądu --- w

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa Kielce-Wschód w Kielcach nadzorowała śledztwo w sprawie niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Kielce i urzędników Miasta Kielce oraz przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach. Na podstawie zgromadzonego w toku przeprowadzonego śledztwa materiału dowodowego w postaci przesłuchań świadków, zgromadzonej dokumentacji z Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach, Urzędu Miasta Kielce oraz Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Świętokrzyskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej w Kielcach ustalono, co następuje.

W dniu 18 września 2003 roku Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę Nr XVI/270/2003 w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt, która zastąpiła uchwałę z dnia 11 marca 1999 roku nr 145/99 w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt. Program zapobiegający bezdomności zwierząt przyjęty w 2003 roku

przewidywał, że Miasto Kielce zapewni opiekę zwierzętom bezdomnym poprzez finansowanie ich utrzymania w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach. Za cel opracowania programu postawiono wypracowanie działań zapobiegających bezdomności zwierząt, ograniczenia ich populacji oraz wypracowanie metod poszukiwania nowych właścicieli dla zwierząt. Dla złagodzenia problemu bezdomności zwierząt przewidziano realizację trzech podstawowych działań: sterylizacji lub kastracji zwierząt, poszukiwanie nowych właścicieli dla zwierząt i usypianie ślepych miotów. Została ona zmieniona 14 kwietnia 2011 roku uchwałą numer IX/180/2011 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt. Kolejna uchwała Rady Miasta Kielce to uchwała z dnia 14 kwietnia 2011 roku, numer IX/181/2011, w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt. Następną uchwałą, którą Rada Miasta Kielce podjęła w 2011 roku to uchwała numer XI/245/2011 z dnia 9 czerwca 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt. Obowiązująca obecnie uchwała nr XXIV/504/2012 została przyjęta w dniu 15 marca 2012 roku w sprawie określenia na 2012 rok programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, którą to uchwałą jednocześnie stwierdzono utratę mocy obowiązującej poprzednich uchwał.

Jednym z elementów prowadzonego przez Miasto Kielce programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami jest prowadzenie schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z siedzibą przy ul. Ściegiennego 203. Schronisko to do 12 grudnia 2011 roku prowadzone było przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach, które decyzją Prezydenta Miasta Kielce z dnia 3 grudnia 2002 roku, znak: GKI.I-7060/1/16/2002 uzyskało zezwolenie na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Kielce. Decyzją nr 1/2007 z dnia 17 grudnia 2007 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach nadał weterynaryjny numer identyfikacyjny 26613401 w odniesieniu do działalności polegającej na prowadzeniu schroniska dla zwierząt dla Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach prowadzonego przez PUK Sp. z o.o. w Kielcach.

Dokumentem regulującym organizację pracy Urzędu Miasta w Kielcach oraz zasady i zakres funkcjonowania poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu wynikających z poszczególnych przepisów prawa jest Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Kielce z którego wynika, że Prezydent jest organem wykonawczym Miasta oraz wykonuje zadania starosty z zakresu administracji rządowej. W myśl § 7 w/w Regulaminu Prezydent kieruje Urzędem przy pomocy Zastępcy Prezydenta, Sekretarza i Skarbnika i nadzoruje pracę dyrektorów wydziałów, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz zespolonych służb, inspekcji i straży bezpośrednio lub za pośrednictwem swojego Zastępcy, Sekretarza czy Skarbnika. Zastępca Prezydenta, Sekretarz, Skarbnik działają w zakresie spraw

wyznaczonych przez Prezydenta w odrębnych zarządzeniach. Ponadto Prezydent może upoważnić swojego Zastępcę do lub innych pracowników Urzędu do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych. W ramach struktury organizacyjnej Urzędu wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi są wydziały i inne równorzędne komórki organizacyjne, do których należy m.in. Wydział Gospodarki Komunalnej. Dyrektorzy Wydziałów odpowiedzialni są przed Prezydentem m.in. za należyłą pracę wydziału oraz za prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań, właściwą współpracę z Radą Miasta, jej organami i radnymi. Dyrektorzy Wydziałów pozostają w bezpośredniej zależności służbowej w sprawach merytorycznych od Prezydenta, jego Zastępcy Sekretarza lub Skarbnika, stosownie do postanowień zarządzenia Prezydenta. W okresie objętym niniejszym postępowaniem funkcję Prezydenta Miasta Kielce pełnił i nadal pełni Wojciech Lubawski, którego Zastępcą od 2006 roku do chwili obecnej jest Czesław Gruszewski. Do kompetencji Czesława Gruszewskiego jako Zastępcy Prezydenta należy m.in. nadzór nad gospodarką komunalną, ochrona środowiska czy sprawy związane z planowaniem przestrzennym i inwestycjami. W latach 2002-2006 Czesław Gruszewski był zatrudniony w Urzędzie Miasta Kielce na stanowisku Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej. W okresie od stycznia 2007 roku do grudnia 2011 roku Dyrektorem Wydziału Gospodarki Komunalnej był Bogdan Opalka. W okresie od 1 lipca 2005 roku do 31 grudnia 2011 roku Kierownikiem Referatu Usług Komunalnych Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Kielce był Grażyna Ziętał.

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach jest spółką utworzoną przez Miasto Kielce na czas nieokreślony w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego – Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Kielcach, która została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 20 grudnia 2001 roku pod numerem KRS 0000073861. Organami Spółki są Zarząd, Rada Nadzorcza i Zgromadzenie Wspólników. Organem uprawnionym do reprezentacji podmiotu jest jednoosobowy zarząd, na czele którego stoi Prezes w osobie Krzysztofa Soleckiego. Członkami Rady Nadzorczej obecnie są Janusz Miśkiewicz, Dominik Kopeć i Barbara Chróścielewska. Funkcję Zgromadzenia Wspólników pełni Prezydent Miasta Kielce. Struktura organizacyjna Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o w Kielcach oparta jest na schemacie zarządzania w układzie pionowym. Prezesowi Zarządu podlegają między innymi dyrektor do spraw technicznych, główny księgowy oraz dział techniczno-administracyjny. Dyrektorowi ds. technicznych podlegają Zakład Usług Pogrzebowych, schronisko dla bezdomnych zwierząt, Biuro Projektów oraz koordynator ds. produkcyjno-handlowych i stanowisko ds. organizacyjno-pracowniczych. Od czerwca 2003 roku do września 2011 roku dyrektorem ds. Technicznych był Bogdan Klikowicz. Kierownik komórki organizacyjnej nadzoruje, kieruje, kontroluje pracę podległego mu zakładu, a do jego podstawowych zadań należy m.in.

planowanie i organizowanie pracy podległym pracownikom z uwzględnieniem priorytetu zadań, proponowanie wewnętrznej struktury organizacyjnej komórki, udzielanie w miarę potrzeb wskazówek podwładnym. Funkcję kierownika Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach od 1 kwietnia 2003 roku do 12 grudnia 2010 roku pełniła Grażyna Khier.

Z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach w dniu 19 grudnia 2005 roku została zawarta umowa nr W/WB/30/GK/5/UM/273/2006 dotycząca wylapywania na terenie Miasta Kielce bezdomnych zwierząt i zapewnienia im opieki oraz realizacji zadań wynikających z programu zapobiegającego bezdomności zwierząt przyjętego uchwałą nr XV/270/2003 Rady Miasta Kielce z dnia 18 września 2003 roku w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt. W dniu 15 stycznia 2007 roku po przeprowadzeniu postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego, została zawarta kolejna umowa nr W/WU/8/GK/UM/120/2007 i W/WU/9/GK/4/UM/121/2007 pomiędzy PUK Sp. z o.o. a Miastem Kielce w ramach której PUK Sp. z o.o. zobowiązane było do wylapywania na terenie Miasta Kielce bezdomnych zwierząt i zapewnienia im opieki oraz realizacji zadań wynikających z programu zapobiegającego bezdomności zwierząt przyjętego uchwałą nr XV/270/2003 Rady Miasta Kielce z dnia 18 września 2003 roku. Zasady i warunki wylapywania bezdomnych zwierząt oraz podstawowe wymogi dotyczące wykonywania usługi zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom zostały określone w załącznikach do przedmiotowej umowy. Zgodnie z załącznikami określone zostały m.in. warunki wylapywania zwierząt bezdomnych, wskazane zostało, że urządzenia i środki nie mogą stwarzać zagrożenia dla ich życia i zdrowia ani zadawać im cierpienia, a wykonawca umowy zobowiązany jest do zapewnienia, w razie potrzeby, pomocy lekarsko – weterynaryjnej, ma zapewnić zwierzętom odpowiednie warunki bytowe. Ponadto umowa zobowiązała wykonawcę do zapewnienia zwierzętom przebywającym schronisku opieki weterynaryjnej, w szczególności kontroli stanu zdrowia, profilaktyki i leczenia, zwalczania pasożytów wewnętrznych i zewnętrznych oraz obowiązkowych szczepień czy izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę.

Umowa zawarta z Miastem Kielce przewidywała ryczałtowy sposób wypłaty wynagrodzenia z tytułu jej wykonania.

Zgodnie z obowiązującym w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach regulaminem do zadań schroniska należało między innymi przyjmowanie i przetrzymywanie zwierząt zagubionych, zabłąkanych i porzuconych lub z innych przyczyn bezdomnych, poszukiwanie dla nich nowych domów, przekazywanie zwierząt osobom zainteresowanym ich posiadaniem, leczenie zwierząt chorych, pozyskiwanie funduszy poprzez organizowanie imprez kulturalno-rekreacyjnych, utrzymywanie stałych kontaktów ze sponsorami schroniska czy stworzenie humanitarnych warunków bytowania dostosowując ilość zwierząt do ilości miejsc prowadząc konsekwentnie sterylizację i kastrację, promocję adopcji w mediach i

propagowanie zapobiegania rozmnażania kotów i psów. W dalszej części regulamin statuował obowiązki personelu schroniska, w tym konieczność odznaczania się przyjacielskim i humanitarnym stosunkiem do zwierząt znajdujących się w nowych warunkach, procedurę związaną z przyjmowaniem zwierząt do schroniska i ich przetrzymywaniem poprzez m.in. podanie kryteriów ich separowania, zasady opieki lekarsko-weterynaryjnej. Regulamin rozstrzygał także kwestie związane z czystością i pielęgnacją zwierząt, wydawaniem zwierząt ze schroniska czy usypianiem zwierząt.

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 25 listopada 2005 roku na czas nieokreślony w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu zatrudniało lekarza weterynarii Wojciecha Kielka. Do obowiązków lekarza weterynarii Wojciecha Kielka należało badanie zwierząt, leczenie, zabiegi profilaktyczne, czyli szeroko rozumiana opieka weterynaryjna.

Na podstawie umowy cywilnoprawnej zlecenia zawartej w dniu 1 maja 1999 roku PUK Sp. z o.o. nawiązało współpracę z lekarzem weterynarii Wojciechem Grubnerem, która przewidywała wówczas m.in. sprawowanie nadzoru weterynaryjnego nad schroniskiem, leczenie przebywających w nim zwierząt oraz wykonywania zabiegów profilaktycznych. Aneksem z dnia 1 stycznia 2006 roku wprowadzono zapis o zmianie zakresu usługi świadczonej przez lekarza weterynarii polegającym na interwencyjnym dyżurze w czasie nieobecności lekarza weterynarii oraz zaopatrzeniu schroniska w niezbędne środki medyczne.

W dniu 12 listopada 2010 roku PUK Sp. z o.o. zawarł umowę zlecenie z lekarzem weterynarii Maciejem Dudą prowadzącym lecznicę weterynaryjną w Samsonowie Ciągłe na okres 1 miesiąca z możliwością jej przedłużenia.

Decyzją nr 26613401/2/2010 z dnia 7 października 2011 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach nakazał wstrzymanie do odwołania przyjmowania psów do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach. Decyzja ta została utrzymana w mocy przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Kielcach decyzją nr 32/2010 z dnia 22 listopada 2011 roku.

Decyzją nr 26613401/04/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach zakazał PUK Sp. z o.o. w Kielcach prowadzenia Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach przy ul. Ściegiennego 203, skreślił podmiot Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z rejestru, a decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Powyższe ustalenia przeprowadzone w toku postępowania sprawdzającego nie dały podstaw do przyjęcia, iż Prezydent Miasta Kielce oraz urzędnicy Urzędu Miasta Kielce swoim zachowaniem zrealizowali znamiona czynu zabronionego stypizowanego w art. 231 § 1 kk. Zaistnienie czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 kk jest możliwe wówczas,

gdy nastąpi przekroczenie uprawnień bądź nie dopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego, czym działa on na szkodę interesu publicznego bądź prywatnego. Jest to przestępstwo, które można popełnić wyłącznie umyślnie.

W ocenianej sytuacji punktem wyjścia do dalszych rozważań są działania prawodawcze ze strony Rady Miasta, jakie zostały podjęte w celu szeroko rozumianego przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt. Program ten obowiązywał nieprzerwanie od 11 marca 1999 roku i był stosownie zmieniany w zależności od istniejących potrzeb i wymagań stawianych przez przepisy prawa. Potwierdzeniem powyższego są przeanalizowane dla potrzeb niniejszej sprawy uchwały oraz zeznania przesłuchanych w sprawie w charakterze świadków m.in. Przewodniczącego Rady Miasta Tomasza Boguckiego.

Działania wykonawcze związane z realizacją uchwał Rady Miasta, a także wynikające z ustaw, m.in. ustawy o ochronie zwierząt, należą do kompetencji organu wykonawczego – Prezydenta Miasta Kielce i podległych mu urzędników. Analizując podjęte przez nich działania wynikające między innymi z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kielce zamieszczonego także na stronie internetowej Urzędu Miasta Kielce oraz z zarządzenia Prezydenta Miasta Kielce stwierdzić należy, że w ramach nałożonych na Prezydenta Miasta Kielce i podległych mu pracowników Urzędu obowiązków realizowane były zadania wynikające z konieczności zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Miasta Kielce poprzez zawarcie stosownej umowy na wykonanie usługi z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach, która jasno precyzowała, jakie obowiązki zostały nałożone na jej wykonawcę. W zakresie wskazanym we wspomnianej umowie z ramienia Urzędu Miasta Kielce w ramach obowiązków znajdujących się we właściwości Wydziału Gospodarki Komunalnej i w Referacie Usług Komunalnych przeprowadzane były kontrole przez pracowników Wydziału, które nie dały podstaw do radykalnej interwencji. Tym samym nie można przyjąć, iż osoby, które z racji zajmowanych w Urzędzie Miasta stanowisk, to jest Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski, jego Zastępca, a wcześniej Dyrektor Wydziału Czesław Gruszewski, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Bogdan Opalka, Kierownik Referatu Usług Komunalnych Grażyna Ziętał oraz inni pracownicy zatrudnieni w ramach w/w Wydziału, nie dopełniły ciążących na nich obowiązków.

Zgodnie z wyrażonym w doktrynie poglądem, źródło obowiązków, których niewypełnienie stanowi warunek konieczny realizacji znamion dla tego czynu zabronionego, zależy od charakteru obowiązku, który może mieć charakter ogólny, szczególny, bądź indywidualny, którego źródłem są najczęściej przepisy regulaminu czy instrukcji (*zob. A. Zoll (red.), Kodeks karny. Komentarz do art. 231 kk, Zakamycze 2006, LEX Omega wrzesień 36/2011*), w tym wypadku są to wskazane powyżej regulacje prawne.

Przedmiotem analizy w toku przeprowadzonego śledztwa była także kwestia związana z zaistnieniem czynu zabronionego określonego w art. 231 § 3 kk, który wprowadza odpowiedzialność za działania nieumyślne przy jednoczesnym wyrządzeniu istotnej szkody przez sprawcę wskazanego w art. 231 § 1 kk, a zatem warunkiem koniecznym jest wykazanie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy nieumyślnym niedopełnieniem obowiązków a wyrządzeniem istotnej szkody, której kodeks karny nie definiuje. Posiłkując się dorobkiem doktryny i orzecznictwa (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2004 roku w sprawie I KZP 38/03/04, OSNKW 2004, Nr 2, poz. 14) wskazać należy, że istotna szkoda powinna być relatywizowana do sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, ale też powinna obiektywnie wyrażać się orientacyjnie wartością znaczną określoną w art. 115 § 5 k.k., zaś w sytuacji, gdy nie ogranicza się do szkody materialnej, kwestia jej istotności powinna być oceniana przy wzięciu pod uwagę (obok faktycznej szkody materialnej) okoliczności konkretnego przypadku, które zwiększają dolegliwość po stronie pokrzywdzonego (A. Barczak-Oplustil, *Komentarz do art. 231 kodeksu karnego*, LEX 21/2012). W sytuacji, gdy nie zostało stwierdzone, by Prezydent Miasta Kielce i podlegli mu urzędnicy nie dopełnili ciążących na nich obowiązków, nie znaleziono podstaw dla przypisania wskazanym osobom odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 231 § 3 kk.

Badając zachowania podjęte przez Prezydenta Miasta Kielce i podległych mu urzędników przeanalizowano poczynione w toku śledztwa ustalenia pod kątem zaistnienia czynu zabronionego z art. 231 § 1 kk w powiązaniu z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt. Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą w judykaturze przestępstwo znęcania się nad zwierzętami może być popełnione tylko umyślnie i to wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, bowiem dla przyjęcia odpowiedzialności z tego tytułu koniecznym jest by była to osoba, która osobiście zadaje ból lub cierpienie zwierzęciu, bądź osoba, która świadomie dopuszcza do zadawania przez inną osobę bólu lub cierpienia zwierzęciu, zaś dopuszczanie polega w praktyce na nie przeciwdziałaniu, czyli przyzwoleniu i jest świadome, gdy sprawca zdaje sobie sprawę z następstw swego zachowania się, czyli że inna osoba zachowa się w jakikolwiek sposób wskazany w ust. 2 art. 6 (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2009 roku w sprawie V KK 187/09, LEX 553869). W ocenianym przypadku powiązanie działań urzędników z Urzędu Miasta Kielce oraz Prezydenta z elementem świadomości, czyli zdawania sobie sprawy, że kierownik schroniska i jego pracownicy, czyli pracownicy PUK Sp. z o.o., swoim zachowaniem mogą zrealizować znamiona czynu z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, przy braku negatywnych wyników kontroli i braku konieczności podejmowania radykalnych działań w związku z wykonywaniem usługi przez PUK Sp. z o.o., jest nieuprawnione.

Odnosząc się do kwestii niedopełnienia obowiązków przez lekarzy weterynarii Wojciecha Kielka i Wojciecha Grubnera polegających na nienależyтым sprawowaniu opieki

weterynaryjnej nad zwierzętami przebywającymi w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach podkreślenia wymaga fakt, iż żaden z wymienionych lekarzy nie jest funkcjonariuszem publicznym – ustawa kodeks karny wskazuje w art. 115 § 13 krąg osób będących funkcjonariuszami publicznymi, do których zalicza m.in. osoby będące pracownikami administracji rządowej, innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba że pełnią wyłącznie czynności usługowe, a także inne osoby w zakresie, w którym uprawnione są do wydawania decyzji administracyjnych, osoby będące pracownikiem organu kontroli państwowej lub organu kontroli samorządu terytorialnego, chyba że pełnią wyłącznie czynności usługowe, osoby zajmujące kierownicze stanowisko w innej instytucji państwowej. W sytuacji, gdy podmiotem zatrudniającym jest Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. jako spółka prawa handlowego, nie można uznać, że zostały zrealizowane znamiona czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 kk. Niezależnie od powyższego współpraca na podstawie umowy cywilnoprawnej nie pozwala także na uznanie, że osoba taka ma status pracownika danego podmiotu. W toku śledztwa badano także kwestię zaistnienia czynu zabronionego z art. 35 ust. 1a w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt w odniesieniu do zachowań lekarzy współpracujących ze Schroniskiem dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach. Zgromadzony materiał dowodowy nie dostarczył podstaw pozwalających na uznanie, iż zrealizowali oni znamiona wskazanego czynu z ustawy o ochronie zwierząt, bowiem zarówno od strony formalnej, jak i od strony faktycznej decyzje w zakresie funkcjonowania schroniska i znajdujących się w nim zwierząt podejmowane były przez kierownika placówki jako osobę odpowiedzialną za jej prowadzenie i zarządzanie. Do zadań lekarzy, jak wynika z ich umów zawartych z PUK Sp. z o.o. w Kielcach należała jedynie opieka weterynaryjna i nadzór weterynaryjny.

Poczynione w toku niniejszego śledztwa ustalenia w zakresie wskazania osób odpowiedzialnych za sytuację zaistniałą w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach potwierdziły przyjęte uprzednio przez prokuraturę stanowisko o tym, iż osobą bezpośrednio odpowiedzialną za funkcjonowanie schroniska w ramach posiadanych obowiązków i uprawnień zarówno faktycznych, jak i formalnych był jego kierownik. Brak jest przesłanek uzasadniających pociągnięcie do odpowiedzialności karnej innych niż kierownik czy pracownicy schroniska osób będących pracownikami PUK Sp. z o. o. w Kielcach, bowiem jak wynika z umowy Spółki to kierownik danego zakładu nadzoruje, kontroluje i kieruje pracą podległej mu jednostki, a w tym wypadku schroniska dla bezdomnych zwierząt i jest osobą kompetentną do podejmowania w zakresie swoich uprawnień decyzji dotyczących schroniska.

W kontekście poczynionych w toku śledztwa ustaleń faktycznych w zakresie czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 kk wobec Prezydenta Miasta Kielce oraz podległych mu urzędników, brak jest także podstaw kwestionowania legalności decyzji

wydanej przez Prezydenta Miasta Kielce z dnia 3 grudnia 2002 roku, znak: GKI.I-7060/1/16/2002, na podstawie której PUK Sp. z o.o. uzyskało zezwolenie na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Kielce.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, należało postanowić jak w części dyspozytywnej.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Katarzyna Kasowska-Pedrycz

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1 kpk) i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub je uchylić i przekazać prokuratorowi celem wyjaśnienia okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1 – ego miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

W razie wniesienia przez pokrzywdzonego aktu oskarżenia prezes sądu przesyła jego odpis prokuratorowi, wzywając go do nadeśłania w terminie 14 dni akt postępowania przygotowawczego (art. 330 § 3 kpk).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 §2, 305 §4 i 325a kpk doręczyć odpis postanowienia:

1) podejrzanemu(ej) k **)

2) obrońcy podejrzanego(ej) *) k **)

3) pokrzywdzonemu(ej) k **) SOZ w Jędrzejowie

4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) *) K **)

2. Przesłać nakaz zwolnienia do *)

3. O uchyleniu środka zapobiegawczegozawiadomić*)
..... K **)

4. Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o podmiocie składający zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest pokrzywdzonym k*)

5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1 kpk zawiadomić o umorzeniu śledztwa – dochodzenia*)

.....

- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu

.....
któremu przekazano to postanowienie do wykonania*)

*Stocarysowie
"Obrońca Ziemi"
ul. 11 Listopada 29
28-300 Jędrzejów*

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Katarzyna Kasowska-Pedrycz