



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

Jędrzejów, 17 stycznia 2012 r.

**Sąd Rejonowy w Kielcach**

**za pośrednictwem**

**Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód**

**w Kielcach**

## **ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, zawiadamiający o przestępstwie i pokrzywdzony w sprawie o sygn. akt 2 Ds 1264/10, **składa zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa** w sprawie niedopełnienia obowiązków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach oraz niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Kielce i urzędników Urzędu Miasta Kielce w zakresie wydanych decyzji dotyczących funkcjonowania Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach

Postanowienie Prokuratora Rejonowego Kielce-Wschód w Kielcach z dnia 30 grudnia 2011 r., sygn. akt 4 Ds. 425/11, zaskarżam w całości i wnoszę o jego uchylenie.

### **Uzasadnienie**

Dnia 25 października 2010 r. Stowarzyszenie złożyło do w/w prokuratury doniesienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw m. in. przez lekarzy weterynarii zatrudnionych w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach.

Pismem z dnia 29 października 2010 r. Prokuratura Rejonowa Kielce-Wschód w Kielcach powiadomiła Stowarzyszenie o dołączeniu naszego zawiadomienia z dnia 25 października 2010 r. do akt postępowania przygotowawczego o sygn. akt 2 Ds 1264/10.

Dnia 17 listopada 2010 r. Stowarzyszenie złożyło do w/w prokuratury doniesienie o podejrzenia popelnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy gminy Miasto Kielce, polegającego na niedopelnieniu obowiazków i przekroczeniu uprawnień w zakresie realizacji ustawowego zadania zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom.

Pismem z dnia 29 listopada 2010 r. Prokuratura Rejonowa Kielce-Wschód w Kielcach powiadomiła Stowarzyszenie o dołączeniu naszego zawiadomienia z dnia 17 listopada 2010 r. do akt postępowania przygotowawczego o sygn. akt 2 Ds. 1264/10.

Pismem z dnia 30 grudnia 2011 r. sekretariat Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach powiadomił Stowarzyszenie o wyłączeniu do odrębnego postępowania materiałów dowodowych zgromadzonych w sprawie o sygn. akt 2 Ds. 1264/10, dotyczących niedopelnienia obowiazków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach oraz niedopelnienia obowiazków przez władze Miasta Kielce w zakresie wydawanych decyzji dot. funkcjonowania Schroniska. Nastąpiło więc wyłączenie uprzednio dołączonych materiałów.

Pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. sekretariat Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach zawiadomił Stowarzyszenie, iż postanowieniem Prokuratora Rejonowego Kielce-Wschód w Kielcach z dnia 30 grudnia 2011 r., sygn. akt 4 Ds. 425/11, odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie niedopelnienia obowiazków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach oraz niedopelnienia obowiazków przez Prezydenta Miasta Kielce i urzędników Urzędu Miasta w zakresie wydawanych decyzji dot. funkcjonowania Schroniska, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

Skarżący wskazuje na uchybienie przez Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód w Kielcach art. 305 § 4 i 306 § 1 kpk, ponieważ jako instytucji społecznej, składającej zawiadomienie o przestępstwie, przysługuje nam zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, a więc winniśmy otrzymać jego odpis wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o przysługujących nam uprawnieniach, który to obowiązek Prokuratura Rejonowa Kielce-Wschód w Kielcach zaniedbała. Wskutek tego Stowarzyszenie, nie znając ustaleń ani motywów, jakimi kierowała się prokuratura, odmawiając wszczęcia śledztwa w niniejszej sprawie, dnia 17 stycznia 2012 r. wystąpiło do prokuratury o przesłanie odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem, jednocześnie z ostrożności procesowej składając niniejsze zażalenie.

Zwracamy również uwagę na błędną kwalifikację działań funkcjonariuszy gminy Miasto Kielce, opisanych w doniesieniu z dnia 17 listopada 2010 r., dokonaną przez

Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód w Kielcach, ograniczającą się jedynie do wskazania art. 231 § 1 kk, podczas kiedy w zawiadomieniu wyraźnie wykazano, iż zarzucane funkcjonariuszom gminy Miasto Kielce przestępstwo urzędnicze pozostaje w nierozłącznym związku z przestępstwami przeciwko ochronie zwierząt, spenalizowanymi w art. 35 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt. Taka niepełna kwalifikacja prawna, odrywająca działania urzędników miejskich od kontekstu merytorycznego skutków tych działań, sugeruje celowe działanie prokuratury, która w ten sposób usiłuje wyłączyć organizacje społeczne, statutowo zajmujące się ochroną zwierząt, od udziału w ewentualnym postępowaniu karnym w tej sprawie, uniemożliwiając im wykonywanie praw pokrzywdzonego, a następnie oskarżyciela posiłkowego.

Niezależnie od powyższego, Stowarzyszenie zarzuca Prokuraturze Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach złamanie art. 305 § 1 i 306 § 3 kpk, które nakładają na organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązek niezwłocznego, po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie, postanowienia o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia śledztwa, z powiadomieniem o tym fakcie zawiadamiającego o przestępstwie w terminie nie późniejszym niż 6 tyg. od złożenia zawiadomienia. Jak wynika z lektury niniejszego zażalenia, nasze zawiadomienia zostały złożone 25 października i 17 listopada 2010 r., natomiast postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawach z tych zawiadomień wydano 30 grudnia 2011 r.

Godne zauważenia jest, iż akt oskarżenia przeciwko bylej kierowniczce schroniska skierowany został do sądu 30 grudnia 2011 r., podobnie jak tego samego dnia podjęto decyzję o wyłączeniu pozostałych materiałów sprawy do odrębnego postępowania, aby tego samego dnia wydać postanowienia o umorzeniu postępowania oraz odmowie wszczęcia śledztwa. Domyślać się należy, iż w przypadku „sprawy dymińskiej” priorytetem dla prokuratury była statystyka i chęć formalnego załatwienia jak największej ilości spraw przed końcem roku, a nie ich rzetelne i bezstronne rozpoznanie.

Wobec powyższego skarżący wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia.