



Prokuratura Rejonowa  
Kielce-Wschód  
Ul. Sandomierska 108  
25 - 318 Kielce  
Tel./ 041) 364-98-00

Sygn. akt 4 Ds. 425/11

Dnia 30 grudnia 2011 roku

## POSTANOWIENIE

### o odmowie wszczęcia śledztwa

Katarzyna Kasowska-Pedrycz - prokurator Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach w sprawie:

- I. niedopełnienia obowiązków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach poprzez nienależyte sprawowanie opieki weterynaryjnej nad znajdującymi się w schronisku zwierzętami, czym działali na szkodę interesu publicznego,  
tj. o przest. z art. 231 § 1 kk;
- II. niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Kielce i urzędników Urzędu Miasta Kielce w zakresie wydanych decyzji dotyczących funkcjonowania Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach, czym nie zapewnili bezdomnym zwierzętom z terenu Miasta Kielce opieki, czym działali na szkodę interesu publicznego,  
tj. o przest. z art. 231 § 1 kk;

**na podstawie art. 305 § 1 kpk i art. 17 § 1 pkt 2 kpk**

### p o s t a n o w i ł

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

- I. niedopełnienia w okresie od stycznia 2006 roku do października 2010 roku daty bliżej nieustalonej w Kielcach obowiązków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach poprzez nienależyte sprawowanie opieki weterynaryjnej nad znajdującymi się w schronisku zwierzętami, czym działali na szkodę interesu publicznego,  
tj. o przest. z art. 231 § 1 kk - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;
- II. niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Kielce i urzędników Urzędu Miasta Kielce w okresie od 2002 roku do października 2010 roku daty bliżej nieustalonej w Kielcach w zakresie wydanych decyzji dotyczących funkcjonowania Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach, czym nie zapewnili bezdomnym zwierzętom z terenu Miasta Kielce opieki, czym działali na szkodę interesu publicznego,  
tj. o przest. z art. 231 § 1 kk- wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.



za zgodności świadczą

data 06.03.2012

PROKURATOR

Danieluk

### UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa Kielce-Wschód w Kielcach nadzorowała czynności sprawdzające w sprawie niedopełnienia obowiązków przez lekarzy weterynarii w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach oraz przez Prezydenta Miasta Kielce i urzędników Miasta Kielce. W toku postępowania sprawdzającego ustalono co następuje:

Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z siedzibą przy ul. Ściegiennego 203 do 12 grudnia 2011 roku <sup>2</sup> prowadzone było przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach, które decyzją Prezydenta Miasta Kielce z dnia 3 grudnia 2002 roku, znak: GKI.I-7060/1/16/2002 uzyskało zezwolenie na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Kielce.

W dniu 18 września 2003 roku Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr XV/270/2003 w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt. Program zapobiegający bezdomności zwierząt przewidywał, że Miasto Kielce zapewnia opiekę zwierzętom bezdomnym poprzez finansowanie ich utrzymania w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach. Za cel opracowania programu postawiono wypracowanie działań zapobiegających bezdomności zwierząt, ograniczenia ich populacji oraz wypracowanie metod poszukiwania nowych właścicieli dla zwierząt. Dla złagodzenia problemu bezdomności zwierząt przewidziano realizację trzech podstawowych działań: sterylizacji lub kastracji zwierząt, poszukiwanie nowych właścicieli dla zwierząt i usypianie ślepych miotów.

Ze Schroniskiem dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach w dniu 19 grudnia 2005 roku została zawarta umowa nr W/WB/30/GK/5/UM/273/2006 dotycząca wyłapywania na terenie Miasta Kielc bezdomnych zwierząt i zapewnienia im opieki oraz realizacji zadań wynikających z programu zapobiegającego bezdomności zwierząt przyjętego uchwałą nr XV/270/2003 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 18 września 2003 roku w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt. W dniu 15 stycznia 2007 roku została zawarta kolejna umowa nr W/WU/8/GK/UM/120/2001 i W/WU/9/GK/4/UM/121/2007 pomiędzy PUK Sp. z o.o. a Miastem Kielce. Umowa zawarta z Miastem Kielce przewidywała ryczałtowy sposób wypłaty wynagrodzenia z tytułu jej wykonania.

Zgodnie z obowiązującym w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach regulaminem do zadań schroniska należało między innymi przyjmowanie i przetrzymywanie zwierząt zagubionych, zabłąkanych i porzuconych lub z innych przyczyn bezdomnych, poszukiwanie dla nich nowych domów, przekazywanie zwierząt osobom zainteresowanym ich posiadaniem, leczenie zwierząt chorych, pozyskiwanie funduszy poprzez organizowanie imprez kulturalno-rekreacyjnych, utrzymywanie stałych kontaktów ze sponsorami schroniska



Za zgodność świadczą

REFERENT

dnia 06.03.2012 r.

*Iwona Danteluk*

czy stworzenie humanitarnych warunków bytowania dostosowując ilość zwierząt do ilości miejsc prowadząc konsekwentnie sterylizację i kastrację, promocję adopcji w mediach i propagowanie zapobiegania rozmnażania kotów i psów. W dalszej części regulamin statuował obowiązki personelu schroniska, w tym konieczność odznaczania się przyjacielskim i humanitarnym stosunkiem do zwierząt znajdujących się w nowych warunkach, procedurę związaną z przyjmowaniem zwierząt do schroniska i ich przetrzymywaniem poprzez m.in. podanie kryteriów ich separowania, zasady opieki lekarsko-weterynaryjnej. Regulamin rozstrzygał także kwestie związane z czystością i pielęgnacją zwierząt, wydawaniem zwierząt ze schroniska czy usypianiem zwierząt.

Funkcję kierownika schroniska od 1 kwietnia 2003 roku do 12 grudnia 2010 roku pełniła Grażyna Khier. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 25 listopada 2005 roku na czas nieokreślony w wymiarze ¼ etatu zatrudniało lekarza weterynarii Wojciecha Kielka. Do obowiązków lekarza weterynarii Wojciecha Kielka należało badanie zwierząt, leczenie, zabiegi profilaktyczne, czyli szeroko rozumiana opieka weterynaryjna.

Na podstawie umowy cywilnoprawnej zlecenia zawartej w dniu 1 maja 1999 roku PUK Sp. z o.o. nawiązało współpracę z lekarzem weterynarii Wojciechem Grubnerem, która przewidywała wówczas m.in. sprawowanie nadzoru weterynaryjnego nad schroniskiem, leczenie przebywających w nim zwierząt oraz wykonywania zabiegów profilaktycznych. Aneks z dnia 1 stycznia 2006 roku wprowadzono zapis o zmianie zakresu usługi świadczonej przez lekarza weterynarii polegającym na interwencyjnym dyżurze w czasie nieobecności lekarza weterynarii oraz zaopatrzeniu schroniska w niezbędne środki medyczne.

W dniu 12 listopada 2010 roku PUK Sp. z o.o. zawarł umowę zlecenie z lekarzem weterynarii Maciejem Dudą prowadzącym lecznicę weterynaryjną w Samsonowie Ciągłe na okres 1 miesiąca z możliwością jej przedłużenia.

Decyzją nr 1/2007 z dnia 17 grudnia 2007 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach nadał weterynaryjny numer identyfikacyjny 26613401 w odniesieniu do działalności polegającej na prowadzeniu schroniska dla zwierząt dla Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach prowadzonego przez PUK Sp. z o.o. w Kielcach.

Decyzją nr 26613401/2/2010 z dnia 7 października 2011 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach nakazał wstrzymanie do odwołania przyjmowania psów do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach. Decyzja ta została utrzymana w mocy przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Kielcach decyzją nr 32/2010 z dnia 22 listopada 2011 roku.



Za zgodność: 541806-4

dnia 06.03.2012

REFERENT

Monia Danieluk

Decyzją nr 26613401/04/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kielcach zakazał PUK Sp. z o.o. w Kielcach prowadzenia Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach przy ul. Ściegiennego 203, skreślił podmiot Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach z rejestru, a decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Powyższe ustalenia przeprowadzone w toku postępowania sprawdzającego nie dały podstaw do przyjęcia, iż Prezydent Miasta Kielce oraz urzędnicy Urzędu Miasta Kielce swoim zachowaniem zrealizowali znamiona czynu zabronionego stypizowanego w art. 231 § 1 kk. Zaistnienie czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 kk jest możliwe wówczas, gdy nastąpi przekroczenie uprawnień bądź nie dopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego, czym działa on na szkodę interesu publicznego bądź prywatnego.

W ocenianej sytuacji niedopełnienie obowiązków nie nastąpiło, bowiem zgodnie z wyrażonym w doktrynie poglądem, źródło obowiązków, których niewypełnienie stanowi warunek konieczny realizacji znamion dla tego czynu zabronionego, zależy od charakteru obowiązku, który może mieć charakter ogólny, szczególny, bądź indywidualny, którego źródłem są najczęściej przepisy regulaminu czy instrukcji (*zob. A. Zoll (red.), Kodeks karny. Komentarz do art. 231 kk, Zakamycze 2005, LEX Omega wrzesień 36/2011*).

Odnosząc się do kwestii niedopełnienia obowiązków przez lekarzy weterynarii Wojciecha Kielka i Wojciecha Grubnera polegających na nienależytym sprawowaniu opieki weterynaryjnej nad zwierzętami przebywającymi w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach podkreślenia wymaga fakt, iż żaden z wymienionych lekarzy nie jest funkcjonariuszem publicznym – ustawa kodeks karny wskazuje w art. 115 § 13 krąg osób będących funkcjonariuszami publicznymi, do których zalicza m.in. osoby będące pracownikami administracji rządowej, innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba że pełnią wyłącznie czynności usługowe, a także inne osoby w zakresie, w którym uprawnione są do wydawania decyzji administracyjnych, osoby będące pracownikiem organu kontroli państwowej lub organu kontroli samorządu terytorialnego, chyba że pełnią wyłącznie czynności usługowe, osoby zajmujące kierownicze stanowisko w innej instytucji państwowej. W sytuacji, gdy podmiotem zatrudniającym jest Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. jako spółka prawa handlowego, nie można uznać, że zostały zrealizowane znamiona czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 kk. Niezależnie od powyższego współpraca na podstawie umowy cywilnoprawnej nie pozwala także na uznanie, że osoba taka ma status pracownika danego podmiotu.



Za zgodności sprawdzony REFERENT

06.03.2012  
Iwona Danteluk

Rozstrzygając kwestię realizacji znamion czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 kk w odniesieniu do Prezydenta Miasta Kielce i urzędników Miasta Kielce stwierdzić należy, że nie zostały one zrealizowane, bowiem zarówno Prezydent Miasta Kielce, jak też urzędnicy Urzędu Miejskiego w Kielcach, wypełnili swoje obowiązki w zakresie zapewnienia bezdomnym zwierzętom opieki poprzez podjęcie stosownych działań polegających m.in. na wydaniu decyzji przez Prezydenta Miasta Kielce z dnia 3 grudnia 2002 roku, znak: GKI.I-7060/1/16/2002 na podstawie której PUK Sp. z o.o. uzyskało zezwolenie na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Kielce, zawarciu umowy ze Schroniskiem dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach w dniu 19 grudnia 2005 roku nr W/WB/30/GK/5/UM/273/2006 dotyczącej wylapywania na terenie Miasta Kielc bezdomnych zwierząt i zapewnienia im opieki oraz realizacji zadań wynikających z programu zapobiegającego bezdomności zwierząt przyjętego uchwałą nr XV/270/2003 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 18 września 2003 roku w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt czy zawarcia<sup>3)</sup> kolejnej umowy z dnia 15 stycznia 2007 roku nr W/WU/8/GK/UM/120/2001 i W/WU/9/GK/4/UM/121/2007 pomiędzy PUK Sp. z o.o. a Miastem Kielce. Ponadto przeprowadzane były ze strony Urzędu Miasta w Kielcach regularne kontrole w zakresie wykonania umowy. Ocena jakości zapewnionej opieki zwierzętom przez Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach prowadzone przez PUK Sp. z o.o. w Kielcach była przedmiotem odrębnego postępowania.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, należało postanowić jak w części dyspozytywnej.

Prokurator  
Prokuratury Rejonowej  
Katarzyna Kasowska-Pedrycz

**Pouczenie:**

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 §1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 §1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 §1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 §2 kpk, art. 55 §1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).



Za zgodność świadczę RE FERENT  
dnia 06.03.2007 r. Anna Danieluk